360-4/2015.

Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata Képviselő-testülete

2015. február 18-án megtartott rendkívüli ülésének

JEGYZŐKÖNYVE

Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata
Sarkadkeresztúr, Vörösmarty út 7. 5731.

360-4/2015.

JEGYZŐKÖNYV

mely készült Sarkadkeresztúr Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2015. február 18-án megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Bakucz Péter polgármester, Nagy Géza alpolgármester, Hunyadyné Cserge Mária, Orodán Istvánné és Tóth László András képviselők,

Jelenlévő meghívottak: Dr. Tóth Albert jegyző,

Bakucz Péter polgármester: köszöntöm a rendkívüli testületi ülésen megjelent képviselőket, valamint Dr. Tóth Albert jegyzőt jegyző Urat.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a képviselő-testületi ülés határozatképes, mivel jelenleg 5 fő képviselő jelen van.

Javaslatot teszek a jegyzőkönyv hitelesítőkre: Orodán Istvánné és Hunyadiné cserge Mária képviselők személyében, valamint a jegyzőkönyv vezetésére felkérem Puskásné Szatmári Klára kolléganőmet. Kérem, aki a jegyzőkönyv hitelesítők, valamint a jegyzőkönyvvezető személyével egyetért, kézfelnyújtással jelezze.

Sarkadkeresztúr Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 szavazattal - ellenszavazat nélkül - egyhangúlag Orodán Istvánné és Hunyadyné Cserge Mária képviselőket jegyzőkönyv hitelesítőnek, valamint Puskásné Szatmári Klára kolléganőt jegyzőkönyvvezetőnek elfogadja.

1./ 2015. március 1-től hatályba lépő új önkormányzati szociális rendelet megbeszélése.
Előadó: Bakucz Péter polgármester

2./ Bejelentések.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdés, észrevétel nem hangzott el, kérem, aki fentiekkel egyetért, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 6 szavazattal - ellenszavazat nélkül - egyhangúlag, a napirendi pontra tett javaslatot elfogadta.

NAPIREND: *2015. március 1-től hatályba lépő új önkormányzati szociális rendelet megbeszélése.*

Bakucz Péter polgármester: mivel önkormányzati rendeletről beszélünk, ezért át adnám a szót Dr. Tóth Albertnak, hiszen ő készített elő a rendeletet. És javasolnám, hogy pontról-pontra menjünk végig rajta. Azt szeretném még javasolni, hogy amennyiben észrevétel, javaslat lesz, azt beszéljük meg, és az esetleges javításoknak megfelelően, a jövő héten csütörtökön lévő testületi ülésünkön, már csak meg kell említenünk, és nem kell vele ott több időt töltsünk.

Dr. Tóth Albert jegyző: az időskorúak ellátása, az otthonápolás, a szociális ellátások egyes elemei, a foglalkoztatás helyettesítő támogatás be fog március 1-től kerülni a járáshoz, a Járási Hivatal lesz az illetékes a kérelmek eljárásában, bírálásában. Ugyan úgy be fog kerülni, márciustól a járáshoz, a rendszeres szociális ellátás is. Ez alapján a változtatásokkal elkészítettünk egy új rendeletet. Ami kötelező, az a rendkívüli települési támogatás. Ami benne maradt, az lakásfenntartási támogatás, a temetési költség támogatás, köztemetés. Alap ellátásként, a családsegítés, és a nappali ellátás az időseknél.
Ami kötelező, még egyszer mondom, az a rendkívüli települési támogatás. Amennyiben a testület úgy dönt, hogy a többi ne legyen benne akkor azt kihúzzuk.
Jelenlegi tudásunk szerint a költségvetési törvény biztosítani fogja, ugyan azt az összeget, amit eddig biztosított. Az adóönerő képesség figyelembe vételével, mivel 18 000 Ft-ot nem éri el, elvileg 100 %-ban fogják támogatni.

Ami eddig is benne volt, például az átmeneti segély, az nem változott. Itt amit meg kell beszélnünk, az alkalmankénti összege. Minimum 2000 Ft, maximum 10 000 Ft támogatás összege.

Bakucz Péter polgármester: nekem itt az eljárásrendnél, a hatáskörnél, ugye úgy beszéltük az átmeneti segélynél, hogy február 28-ig marad az én hatásköröm, az egyéb szociális kérelmeket azt a bizottság tárgyalta. Itt ennél a bekezdésnél, a polgármesterről az eljárási rendet a jegyzőre ruházza át.

Dr. Tóth Albert jegyző: csak a végrehajtását rendeli a jegyző hatáskörébe, a döntés maradt a polgármester, illetve a szociális bizottság kezében. Csak azokat a feladatokat csinálja a jegyző, amiben nem kell dönteni.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: hol mondtad, a 2.000.- Ft-ot és a 10.000.- Ft-ot?

Bakucz Péter polgármester: a 3. oldalon, a második fejezetben. Úgy gondolom ezt a 7.§ végig kellene venni.

Rendkívüli települési támogatásban kell részesíteni, azt a létfenntartását veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, időszakosan vagy tartósan létfenntartással küzdő személyt, aki a családjában az egy főre eső havi mértéke, az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %, egyedül álló estében jövedelme, az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 260 %-át nem haladja meg. Ezen nem lehet lentebb szorítani? Esetlegesen a nagyfokú kiadások miatt? Szerintem ezzel az értékkel ez nagyon el fog szállni. Mert a 200 %-a az 57 000 Ft. 260%-a az meg olyan 74 000 Ft összeg. Szerintem ez magas, az egy főre eső számítás.

Dr. Tóth Albert jegyző: kevesebbet kell kifizetni.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: én is azt mondom, hogy az egy főre eső jövedelem. Mert most kikről beszélünk? Azokról akik csak papíron élnek csak külön?

Bakucz Péter polgármester: nem tudsz majd igazságos lenni.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: így van. Ezért nem kell ezt beleírni. Mert így is ezzel a kiskapuzással, egy csomó olyan ember tartja majd jogosultnak, akik effektíve nem érdemlik meg. Mert vannak az időseink, és számoljuk ki hogy egy tisztességes négy tagú családunk, akik papíron nem váltak el, csak a segély kedvéért, mennyi jövedelemmel kell rendelkezni-e a két szülőnek hogy az egy főre eső jövedelem 74 000 Ft-ot elérje.

Bakucz Péter polgármester: de a felett nem jogosult, alatta jogosult. Az összes segélyezett jogosult, aki benne lesz az FHT-ban, a közfoglalkoztatásban. bocsánat ez értelmezési probléma, mert ha a közmunka esetén továbbra is megmarad az a szabály, hogy az FHT összegét, tehát a 22 800 Ft-ig kell a jövedelmet figyelembe venni. Innentől kezdve tehát két közmunkás esetén amit figyelembe vehetsz 45 600 Ft. És még van két gyerek, akkor az bomlasztja. Én azt mondom, hogy akkor az összes FHT-ban, közfoglalkoztatásban lévő személy, akkor jogosult a rendkívüli támogatásra. Én ezért mondom, hogy lentebb kellene szorítani, eszem fel 100%-ra és 150%-ra.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: itt értelmezési probléma van. Mert ha jól értem, a jegyző Úr ugyan úgy értelmezi mint én. Ugye? akkor most tisztázzuk, hogyan is kell ezt érteni.

Bakucz Péter polgármester: de akkor hál Istennek ez itt kibukott, mert én másképp értelmezem.
Tehát létfenntartási gondokkal küzdő személy, akinek a családjában egy főre számított jövedelme, az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-a, tehát 57.000.- Ft. Egyedül álló esetében, nem haladja meg a 260 %-át, tehát 74 000 Ft.

Dr. Tóth Albert jegyző: ha meghaladja a 57.000.- Ft-ot vagy a 74.000.- Ft-ot, akkor nem kap támogatást.

Bakucz Péter polgármester: én most is azt mondom, hogy ez sok.

Dr. Tóth Albert jegyző: akkor ezt le kell venni. Legyen 100 % és 150 % ?

Bakucz Péter polgármester: mert ez így öngól.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: 100%-kal és 150%-kal szorozd ki csak, mennyi az összeg szerint.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: az 57.000.- Ft.

Bakucz Péter polgármester: és innentől kezdve vissza lehet fogni. Ha ezen felül rendkívüli lesz, az úgyis bizottsági vagy testületi döntést igénnyel. Akkor 100 % esetén 28.500.- Ft, 150% esetén 57.000.- Ft.
Rendkívüli támogatás esetén 4.000.- - 10.000.- Ft-ig? Ez maradhat, vagy vigyük le 5.000.- Ft-ra.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: vigyük le 5.000.- Ft-ra.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: mármint 2.000.- és 5.000.- Ft, vagy 5.000.- - 10.000.- Ft?

Tóth László képviselő-testületi tag: 2.000.- - 5.000.- Ft.

Dr. Tóth Albert jegyző: 2.000.- Ft az minimum, és 5.000.- Ft a maximum összeg.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: igen ez így jó lesz. Itt viszont nincs meghatározva, hogy ez milyen időközönként adható?

Dr. Tóth Albert jegyző: három alkalmat írtam be, majd Ti eldöntitek hogy hány alkalom legyen.

Bakucz Péter polgármester: szerintem legyen, negyedévenként.

Dr. Tóth Albert jegyző: a 3 §-ban is meg kell beszélni, hogy hány % legyen a támogatás.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: ott is 200 % van, akkor ez is magas lesz itt. Viszont he levisszük, akkor ez a beadási számot is csökkenti.

Bakucz Péter polgármester: szerintem az jó volt, hogy negyedévente adhatta be, ez a jogkör megvolt, csak akkor 1.000.- Ft - 5.000.- Ft-ig a támogatás. Ami most 2.000.- - 5.000.- Ft-ig lesz. És éves szinten a 10.000.- Ft-ot nem haladhatta meg.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: igen a négyes pont erről szól.

Bakucz Péter polgármester: legfeljebb három alkalommal, de az éves szint a 10.000.- Ft-ot nem haladhatja meg.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: tehát a 4-es 4 alkalommal, és emide mit mondtál?

Bakucz Péter polgármester: éves szinten nem haladhatja meg a 10.000.- Ft-ot.

Dr. Tóth Albert jegyző: a következőben pedig az van, amikor valamilyen ellátást kap. Mondjuk a lakásfenntartásit, akkor ha benne hagyjuk a gyógyszertámogatást, akkor azt csak éves szinten két alkalommal kaphatja meg.

Bakucz Péter polgármester: 5. §. lakásfenntartási költségekhez nyújtott települési támogatások. Gyógyszer támogatási segélyben részesülő személyek esetében, évente legfeljebb 2 alkalommal állapítható meg, rendkívüli támogatás. Ez így jó lesz szerintem.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: akkor ezt az 5-ös pontot akkor mi ezt értjük, hogy ez hogy lesz? Mert ez eddig nem így volt, hiszen itt üt re-főre kaptak segélyt az emberek.

Dr. Tóth Albert jegyző: ha úgy dönt a testület, hogy lesz lakásfenntartási támogatás, gyógyszerkiadási támogatás, akkor ezt csak éves szinten két alkalommal kaphatja meg.

Bakucz Péter polgármester: én a 7. §. b.) pontját kivenném, ez előbb pont erre utaltam, hogy elemi kár vagy balesett esetében, mert azon az emberen nem segít 10.000.- Ft, akinek leég a házának a teteje, vagy cserép kár vagy bármi ilyen jellegű kár éri.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: itt bele lehetne tenni, hogy egy elemi kárnál az önkormányzat közmunkással is segíti a bajba jutottat. Nem?

Tóth László képviselő-testületi tag: az úgy volt, mikor a Rákóczi utcán volt a tűz eset is.

Bakucz Péter polgármester: az adott, hogy ilyen esetben megyünk segíteni.

Dr. Tóth Albert jegyző: ez akár milyen elemi kár is lehet, belecsap a villám a házba, és leégnek az elektromos gépek.

Bakucz Péter polgármester: azért mondom, hogy azt 10.000.- Ft-ból, nem lehet helyre hozni.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: de 5.000.- Ft-ról beszélünk, nem 10.000.- Ft-ról? Nem? Ja, itt van, hogy települési támogatás mértéke.

Bakucz Péter polgármester: legfeljebb 10.000.- Ft.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: Alpolgármester Úr mi a véleményed?

Nagy Géza alpolgármester: semmi. Ha baj van, akkor segítünk. Mint ahogy eddig is segített az önkormányzat.

Bakucz Péter polgármester: jó akkor maradjon.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: szóban nem lehet oda írni, vagy azt nem lehet, mert hivatalos helyre megy, hogy a káresettől függően.

Dr. Tóth Albert jegyző: azt mondjuk hogy bele fog ebbe férni vagy sem, ez a Ti jogkörötök.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: a helyzettől függően. Most hiába határozunk meg itt akármit.

Dr. Tóth Albert jegyző: igen, ezt majd akkor fogjuk látni. Mert most jelenleg adható.

Bakucz Péter polgármester: igen, tudom, de viszont akkor meg a „jelentős" szót vegyük ki belőle. Balesett miatt 7. §. b.) pont. Elemi kár vagy balesett miatt anyagi kár keletkezett. És a „jelentős" szót vegyük ki.

Dr. Tóth Albert jegyző: de nem kell kivenni, mert akár mi éri az embert és ide bejön, támogatást kell adni neki. A kárt nem határozhatod meg ilyen formában.

Bakucz Péter polgármester: rendben, akkor én azt mondom, hogy írjon kérelmet a testületnek ilyen esetekben.

Rendszeres és havi gyógyszerköltsége havi 6.000.- Ft-ot meghaladja, ha gyógyászati segédeszközt kell beszerezni és a segédeszközre jogosult személy közgyógyellátásra nem jogosult.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: ha ez így benne marad, akkor a méltányossági gyógyszertámogatás kerete.

Dr. Tóth Albert jegyző: olyan nincs, a méltányossági közgyógyellátás, mint olyan megszűnt.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: megszűnt. Akkor akár milyen gyógyszertámogatást mi nem tudunk adni.

Bakucz Péter polgármester: kár, hogy nincs itt Doktor Úr, hogy ők most ezt betudják nyújtani, vagy ezt is meg kell küldeni a MEP-hez?

Dr. Tóth Albert jegyző: A Társadalombiztosítás nem foglalkozik vele, ezt ugyan úgy a MEP-hez kell benyújtani, és ők fogják megnézni hogy jogosult rá vagy sem.

Bakucz Péter polgármester: ezen nehogy átbillenjünk. Én csak a segédeszközt hagynám benne. Az összes nyugdíjas jogosult lesz rá, mindnek 6.000.- Ft felett van a gyógyszerköltsége.

Dr. Tóth Albert jegyző: eddig sem volt méltányossági közgyógyellátás.

Bakucz Péter polgármester: ha ez most kitudódik, hogy 6.000.- Ft-ot meghaladja, akkor itt bennünket szétszednek.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: ez így van, mert valakinek 10.000.- Ft felül is van.

Dr. Tóth Albert jegyző: akkor írjunk be kevesebb összeget.

Bakucz Péter polgármester: vagy vegyük ki a gyógyszerköltséget. és marad a méltányossági, vagy nem is kell. Nem kell a méltányossági. Akkor vegyük ki, gyógyszerrel ne foglalkozzunk.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: mit tekintünk rendkívüli élethelyzetnek?

Bakucz Péter polgármester: azért mondom, esetleg segédeszköz vonatkozásában. Akkor meg jönnek, hogy mindenki vesz vérnyomásmérőt. Az mennyire segédeszköz?

Dr. Tóth Albert jegyző: az nem segédeszköz. Gyógyászati segédeszköz például a járókeret, ortopéd cipő.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: ebben benne van a szemüveg is, a gyógyszemüveg?

Dr. Tóth Albert jegyző: bele lehet rakni. Akkor kivegyük a gyógyszert?

Bakucz Péter polgármester: szerintem igen. Tehát a c.) pontot hagyjuk ki.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: azért kérdeztem, mert régebben arra is kértek támogatást.

Bakucz Péter polgármester: persze. meg egy időben volt arra is példa, hogy vérnyomásmérőre is kértek támogatást. A c.) pontot vegyük ki, én ezt javaslom.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: én is azt mondom, hogy azt vegyük ki.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: sajnos ilyen is van, aki nem csinálja önhibáján kívül, akkor direkt nem fogja fizetni. Nem?

Bakucz Péter polgármester: igen, mert arra van az önkormányzat. Pontosan.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: én, ezt sem helyeslem, mert annyian fognak idejönni.

Bakucz Péter polgármester: ehelyett inkább a szociális kölcsönt kéne szabályozni. Vegyük ki ezt is a d.) pontot. Én javaslom. Nem tudom mit szóltok hozzá?

Nyugdíj vagy egyéb rendszeres pénzellátásra jogosultságának megállapítása miatt késik.

Ez maradhat. Mert tény, hogy van 3-4 hónap mire valaki megkapja a nyugdíjat. Előnyugdíjat kap, és akkor nem biztos hogy abban az esetben tud fizetni, akkor lehessen átmeneti segélyt vagy endkívülit adni. Itt van a hatáskör. 6. §. akkor, meg a 7. §. az amúgy is önkormányzati és képviselő-testületi határkör.

Dr. Tóth Albert jegyző: ez itt a polgármester hatásköre, az mikor jövedelemhatártól függetlenül évente meg van szabályozva hányszor mekkora összegben adható.

Bakucz Péter polgármester: igen, tudom. Ez így maradhat? Vagy ez kerüljön át a bizottsághoz? Ügyintézési határidő változott, nem változott? Maradt a 15 nap?

Dr. Tóth Albert jegyző: nem változott.

Bakucz Péter polgármester: tehát maradt a 15 nap. Jó rendben. Képviselőknek esetleg valami észrevétel, hozzászólás. Most jelenleg a 8. §. kérdezem.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: én ezt a hatáskört, hogy is van ez? Itt olvasom a 6 bekezdését, hogy a rendkívüli települési támogatás kivételével minden mást a polgármester hatáskörébe tartozik.

Dr. Tóth Albert jegyző: ez az amit mondtam, hogy jövedelem határtól függetlenül lehet adni.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: hogy is van ez, a rendkívüli támogatást kell itt elbírálni,vagy nem? És a többit meg a testület hatáskörébe van. Nem? Ez nem így logikus, hogy a rendkívüli települési támogatást az adja be, aki most azonnal kell a segítség. Arról döntsön a polgármester.

Dr. Tóth Albert jegyző: ez itt mind rendkívüli.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: jó értem én, de most csak külön vettük.

Dr. Tóth Albert jegyző: ez mind rendkívüli, mert itt nem kell figyelembe venni jövedelemhatárokat. Itt az is kérhet 10.000.- Ft, akinek magas a jövedelme.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: kicsit nem olyan, mint ha ellentmondások lennének benne?

Bakucz Péter polgármester: mire gondolsz?

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: mint ez is, nincs jövedelemhez kötve, de csak megállapítja hogy 100 % és 150 %.

Bakucz Péter polgármester: tehát a 7. §. 6.) pontjában nincs szabályozva.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: jó csak mind rendkívüli és közben meg csak azt mondjuk hogy azokat részesítjük rendkívüli eseményeknek. Olyan ellentmondásos ez nem?

Dr. Tóth Albert jegyző: szerintem nem.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: csak jövedelemhez kötjük, hiszen azt mondjuk hogy annak állapítható meg rendkívüli támogatás, akinek a jövedelme nem haladja meg a 100%, illetve 150 %-ot. Akkor csak jövedelemhez kötjük.

Dr. Tóth Albert jegyző: elvileg igen. Itt mikor jövedelemhez van kötve, itt meg van határozva hogy évente hányszor, illetve mennyit kaphat. És van egy ami jövedelemhatártól független, hogy az is kaphat, mit tudom én olyan problémája van, akinek magasabb a jövedelme.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: világos. Rendkívüli élethelyzethez van kötve. Akkor úgy kellene, nem, hogy nem ezt kivenni a polgármester hatásköréből, hanem egyedül a 7. §. 7.) pontját a polgármester hatáskörébe rakni. tehát a rendkívüli élethelyzet okozta támogatást, a többit pedig a humán bizottságnak. Nem jól gondolnám?

Bakucz Péter polgármester: úgy is jó. Viszont a SZMSZ-ben, ezt mondanám a két bizottságunknak, hogy kéthetente kell majd egy-egy ülést tartani. Tehát bizottsági ülés, mert 15 napos ügyintézési idő az maradt.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: a mostani helyzetet figyelve, ez ki fog tolódni.

Bakucz Péter polgármester: szűkítik, 8 napra akarják levinni.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: én meg úgy hallottam, hogy minden duplázódik a 30 nap 60 nap lesz, a 15 nap pedig 30 nap lesz.

Dr. Tóth Albert jegyző: én viszont úgy hallottam lefele viszik inkább.

Bakucz Péter polgármester: én is így hallottam. Közigazgatásban 8 nap lesz. Úgy legyen, mert akkor dupla idő van mindenre. De az elmúlt éveket figyelve, 30-ról 15 napra mentünk, tehát mentük szépen lassan lefele. És a tematika még mindig ez. az a cél, hogy egy kérelem 8 napon belül el legyen fogadva, intézve.
Majd ha megkapjuk a végleges intézkedési eljárást. Ezért én mindenképpen ezt javaslom, hogy kéthetente mindenféle képen kellene egy bizottsági ülés. Mert jelen pillanatban 15 nap van arra, hogy egy kérelmet el legyen bírálva.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: és a lakásfenntartási támogatáson kívül, ennek az anyagi hátterét akkor látjuk? Mert a költségvetésünkben volt egy gyönyörű mondat: hogy az önkormányzatok szociális támogatására 16 millió van betervezve.

Dr. Tóth Albert jegyző: na most, úgy van benn, hogy az adóönerőt mi nem hozzuk megfelelő összegben. 18.000.- Ft alatti adóönerő esetén a támogatás 100 %.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: jó én ezt értem, és nekünk ez lenne a jó. Azt miért írta úgy a költségvetésben az előirányzott számoknál, hogy ez a 16 millió.

Dr. Tóth Albert jegyző: mert most csak, az tudjuk figyelembe venni, aki előző évben részesült a szociális támogatásban, és annak is csak a 90 % van itt. Eddig csak ezekre 90 %-os állami támogatást kaptunk, 10 %-ot nekünk kellett hozzátenni. Ugye most az első három hónapot kellett figyelembe venni, márciustól ez nem ennyi lesz. Elvileg sajnos ezt csak úgy tudjuk majd követni, mert ez úgy volt megállapítva, hogy egy évre beadták a lakásfenntartásit. aki decemberben beadta, annak elvileg ez év decemberig járna a lakásfenntartási támogatás. Tehát nem tudjuk mennyi az akinek majd még ezután fog lejárni.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: a sok beszédnek azaz alja, vagyis az a lényege, hogy feltételezhetjük a község adóönerejét figyelembe véve, hogy a megállapított összeg a segélyezésekre elég lesz.

Bakucz Péter polgármester: én mint ahogy ezt korábban mondtam, ezt csak az áprilisi végleges költségvetésnél tudjuk majd megnézni. Mivel márciustól a kiemelt segélyek már átmennek a Járáshoz. ezekhez az adóönerőt figyelembe véve, ha tényleg 100 %-os támogatást kapunk, akkor itt ez a hiány csökkeni fog. Ugye meg kell alkossuk a költségvetést, de azt tudjuk hogy az nem a végleges, mert olyan változások lesznek itt még áprilisig, hogy amit itt soroltunk hogy átkerülnek a Járási Hivatalhoz, az mind pénzt visz el a hivataltól. Pozitív értelemben, mert nem kell majd hogy hozzárakjunk. És amit itt osztunk ki azt viszont 100 %-ban megkapjuk az államtól.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: és ha nem? nem lehet oda beírni egy mondatban, amennyiben nem kapjuk meg a 100 %-os támogatást, vagy változik, hogy ezt a határozatot hatályon kívül helyezzük.

Bakucz Péter polgármester: ezt ilyen formában nem írhatod le, hanem akkor mikor látjuk hogy ez nem működik, akkor kell azonnal módosítani.

Dr. Tóth Albert jegyző: na, most azt megtudjuk csinálni, eddig a lakásfenntartási támogatásnál, hogy a beadást követően nem egy évre szól, hanem félévre, hogy lássuk hogy alakul, és mennyi támogatás jön az államtól. Több munkánk lesz vele, de abban a pillanatban ha nem jön a támogatás rá, megszűntetjük a rendeletet.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: három hónapra nem lehet?

Dr. Tóth Albert jegyző: meg lehet három hónapra csinálni.

Bakucz Péter polgármester: egy hónapra is meglehet, azt mondtad.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: akkor inkább három hónapra, nehogy belegabalyodjunk nagyon.

Dr. Tóth Albert jegyző: 8. §. 13.) bekezdés, kérelem benyújtatásához hónapjának első napjától kezdődően, egy év. Akkor ezt kijavítjuk, három hónapra. Viszont, ha működik, akkor legfeljebb azt lehet tenni, hogy a testület módosít. És ha látjuk, hogy kapjuk a pénzt, akkor majd átírjuk egy évre.

Bakucz Péter polgármester: nem akarom senkibe belefojtani a szót, viszont a Hunyadyné képviselő asszony felvetését még nem zártuk le. Akkor itt a hatáskör hogy legyen, mint legyen. Ezért csak menjünk vissza a 7. §-hoz.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: a 7. §. 8.) bekezdésében, hogy a képviselő -testület köteles a rendkívüli települési támogatással kapcsolatosa, képviselői hatáskörben. A 7. §. 6.) bekezdésében foglaltak kivételével, a polgármesternek ruházza át. Én ezt fordítva mondanám, hogy a 7. §. 6.) bekezdése maradjon a polgármesternek, és többi viszont a Humán Politikai Bizottság hatásköre legyen.

Bakucz Péter polgármester: na, de akkor, amit én korábban felvetettem, hogy ez alapján két hetente kell egy bizottsági ülést tartani? Akkor a rendkívüli élethelyzet miatti is mehet oda.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: azért a rendkívüli élethelyzet, az lehet hogy azonnali döntést igényel. De mondjanak másik is valamit, ne csak az én véleményem legyen.

Bakucz Péter polgármester: persze, és itt van elnök asszony is, és innentől kezdve a szociális dolgokat neki kell majd vinni.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: igen, de sokszor a bizottságot sem tudod összeszedni, mert mind dolgozik.

Tóth László képviselő-testületi tag: én megpróbálok alkalmazkodni ehhez, de a többiek nevében nem tudok erre válaszolni.

Hunyadiné Cserge Mária képviselő-testületi tag: hogy ha megnézed a 7. §. 6.) bekezdéséig tulajdonképpen ez ami volt eddig is csak más néven. És azt eddig is Ti bíráltátok el, nem?

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: de ebben benne van az is, hogy a polgármester egyenes hatáskörben is ad.

Bakucz Péter polgármester: de pont ezt mondja Hunyadyné képviselő asszony, hogy akkor ezt vissza kell vonni. Én ezt így értelmezem, hogy akkor csak a 6. §. vonatkozna rám, a 10.000.- Ft-os támogatás jövedelem határ nélkül. Ezt nekem kell mérlegelni, és nekem kell a testület felé elszámolni. Onnantól a többi, a rendkívüli segély vonatkozásában a hatáskör a bizottságra szállna át. Hunyadyné képviselő asszonyt ezt javasolja. Azért kérem az elnök asszonyt hogy mondja, hogyan gondolja, mert ezzel nyilván a bejövő kérelmek megszaporodnak. Nyilván a jogosultsági határ az adott, és az ügyintézőnek azt kell elfogadnia aki jogosult rá. De akkor fel kell vállalni az elutasító határozatot is, amit nyilván Te írsz alá, mint bizottsági elnök.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: itt is meg van határozva, az 500.000.- Ft-os keret. Nem? Azt nem lépheted túl Te sem.

Bakucz Péter polgármester: az is be van szabályozva, hogy éves szinten egy család 10.000.- Ft támogatást kaphat. Eleve azt a kérelmet kell elvenni, aki úgy mond jogosult rá.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: a testületet tájékoztatnod kell, továbbra is. Szerintem csinálja tovább a polgármester.

Dr. Tóth Albert jegyző: az nagyon sok munka ha a Humán Politikai Bizottság csinálja, azért mondom két hetente ülésezni kell, határozatokat kell hozni.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: mit tartasz soknak?

Dr. Tóth Albert jegyző: a döntéssel kapcsolatos munkát, határozatok meghozatalát.

Tóth László képviselő-testületi tag: Te vagy az elnöke, neked mindig itt kell majd lenni, hogy időben meghozd a határozatokat.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: azért mondom, ez így nagyon sok.

Dr. Tóth Albert jegyző: azt se felejtsük el, hogy jelenleg 15 nap a döntési határidő.

Bakucz Péter polgármester: azért mondtam, hogy két hetente minimum össze kell hogy üljenek.

Tóth László képviselő-testületi tag: egyszerűbb szerintem, ha marad.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: én szerintem is. Beszámolsz testületi ülésen, és kész.

Bakucz Péter polgármester: részemről mehet.

Nagy Géza alpolgármester: nekem csak annyi lenne a hozzáfűzni valóm, hogy mérsékletességet gyakoroljunk és spóroljunk, mert sok pénzt fizettünk már ki, és figyelni kellene az éves keret is.

Bakucz Péter polgármester: rendben, ezt mondtátok a múltkor, én ezt tudomásul vettem. Jelenleg meg lehet nézni a február hónapot, hogy sokkal kevesebb ment ki, mint januárban. Jó, akkor ez maradjon így. Jegyző Úr akkor ezt vegyük ki, és marad polgármesteri hatáskörben.

Dr. Tóth Albert jegyző: kivéve a 7. §. 6.) bekezdését, én azt csak a testület hatáskörében hagynám.

Bakucz Péter polgármester: igen, az marad.

Dr. Tóth Albert jegyző: lakásfenntartási támogatásnál a képlet és viszonyszámok ugyan úgy maradtak. Ami változtatás van itt az összegnél a 8. bekezdés. Most jelen pillanatban úgy jön ki, hogy a a.) pontba esik az kb. 4.100.- Ft – 4.200.- Ft-ba jön ki most. Ez most azért így írtam be, hogy ne kelljen állandóan gépre vinni a számolást, ha a fogyasztást tudja, akkor tudja hogy kell számolni. Még konkrétan le van írva, ha a legkisebb összeg, akkor 5.000.- Ft, ha meghaladja de nem éri el a 150 %-ot akkor 4.000.- Ft, illetve ha eléri de nem haladja meg a 200 %-ot, akkor 3.000.- Ft.

Hunyadiné Cserge Mária képviselő-testületi tag: itt jövedelemnek mit tekintünk, a kérelmező esetében?

Dr. Tóth Albert jegyző: ezt kell figyelembe venni, amit meghatároz a szociális törvény.

Hunyadiné Cserge Mária képviselő-testületi tag: de akkor abba le van írva, mi számít jövedelemnek.

Dr. Tóth Albert jegyző: igen, abba le van írva mi számít jövedelemnek.

Hunyadiné Cserge Mária képviselő-testületi tag: akkor az is benne van, mint például az őstermelői jövedelem. Az is jövedelemnek minősül.

Dr. Tóth Albert jegyző: mi itt elsősorban, természetben adjuk jelen pillanatban támogatását mondjuk villanyszámlára kapja. Most azt akarja mindenki elérni, hogy kártyásvillanyórákat szereljenek fel. Módosítás szerint úgy néz ki, hogy mindenki aki lakásfenntartási támogatásra jogosult, annak a DÉMÁSZ átvállalja minden esetben ennek a villanyóra beszerelését, aki támogatást kap. Azt nem tudom hogy ez mennyire kivitelezhető.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: az őstermelőivel kapcsolatos annyit szeretnék itt mondani, hogy itt egy pár ember kivételével mindenki őstermelő.

Dr. Tóth Albert jegyző: most annyi van ebben, hogy az önkormányzat kezében lesz, és naponta ezt le tudja ellenőrizni. Ha ezt ki tudjuk szűrni, hogy mennyi a jövedelme az őstermelőnek, akkor azt betudjuk küldeni a NAV-hoz és leellenőrzi nekünk.

Nagy Géza alpolgármester: terület alapú támogatások.

Tóth László képviselő-testületi tag: ez jó lett volna, a szociális tűzifánál is, illetve a terület alapú támogatásoknál, mert azért jöttek ki olyan bicska nyitogató számok. Véleményem szerint.

Bakucz Péter polgármester: biztosan jól mondod, de az is igaz amit Orodánné képviselő asszony mond, itt hét elején mikor a szociális fát bíráltuk, hogy a bevallási kötelezettség ez év májusa. Ha most ad be nekünk kérelmet, az elmúlt évre én nem tudok még adatot sem lekérni a NAV-tól, hanem az előző bevallási adatokat a 2013-t tudja csak leigazolni. 600.000 Ft-ig meg úgy mond adómentes, sőt még bevallási kötelezettséged sincs. Eleve az őstermelői ezért is faramuci helyzet. Amit mondatok a terület alapú bírálás, amit itt alpolgármester Úr is mondott az működhet. Innentől kezdve ezt viszont szigorúan kell venni. Meg nem tudom hogy a kérelemben hogy szerepel vagy sem, de akkor ezt bele kellene venni, egy nyilatkozattal hogy büntető jogi felelősséggel vállalja a jövedelmének az igazát.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: ezt a tűzifánál is kijelentette.

Tóth László képviselő-testületi tag: sajnos az ilyeneket megítéljük jövedelem alapján, és mi kerülünk kényelmetlen, majd hogy nem nevetséges helyzetbe a többi ember előtt, hogy ilyen személyeknek is megítéltük.

Bakucz Péter polgármester: pontosan.

Dr. Tóth Albert jegyző: én azt mondom, hogy meg kell néznie a testületnek, hogy ez ebből él nincs más jellegű jövedelme, akkor kap támogatást vagy sem. Ha felmerül csalás, tehát nem valósan jelenti be jövedelmét, beküldjük a NAV-hoz, az leellenőrzi.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: igen, de eddig nem volt ez az eszköz a kezünkben.

Dr. Tóth Albert jegyző: igen, de most már van rá lehetőség. És ezt meg is kell lépni.

Tóth László képviselő-testületi tag: és sajnos rajtunk mosolyognak, hogy x-nek és y-nak megítéltük. Nincs tekintélyünk.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: ebben igazad van.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: lakásfenntartásit már az nem kaphatna, akinek vagyona van, az ki van zárva.

Dr. Tóth Albert jegyző: igen, de úgy mond vagyon nyilatkozatot nem kérhet, csak a jövedelméről nyilatkozhat.
És mi minősül vagyonnak, ebben az évben veszel egy autót 160.000.- Ft-ért, ami vagyonnak minősül, az a következő évben már semmit nem ér.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: jó, de a mi lakásfenntartási támogatást igénylő körünkben, nem a 160.000.- Ft-os 10 éves autó a vagyon.

Bakucz Péter polgármester: akkor ezt bele lehetne tenni, hogy határ az 500.000.- Ft értékű autó esetén, és döntsön a testület.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: azaz igazság hogy a gépkocsival nekünk még fenntartási kötelezettségünk is van, fizetjük a súlyadót stb. az is kiadás, az hogy üzemben tudod tartani. Az nekem hiába vagyon, az én esetemben is a 60.000.- Ft-os jövedelmem mellett. nem ehetem meg, és nem fizethetek belőle villanyszámlát. Én ezt így nem támogatom.

Nagy Géza alpolgármester: hidd el hogy vagyonnak számít. Mindenesetre az őstermelői is kérdéses, hiszen például aki töm és 2-3 csapat mínuszos, az már nem biztos hogy fogja csinálni a 4. csapat tömését, és nem biztos hogy megél.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: ez igaz, én nem szeretek nevekkel dobálózni, de ott van a Szív utcán két tömő is mikor 42.000.- Ft-ot kap, és 50.000.- Ft-ot költ rá, mert Ő még szóját sem tud neki venni, és annyi a válasza, hogy ezt egy összegben kapom meg. Próbálkozik, mikor egyszer valaki 50.000.- Ft-ból él, én tudom az enyémet, meg tudom a könyvelőnél vannak a papírok, hogy melyik tömés hogy sikerül. Egyik viszi a másikat.

Nagy Géza alpolgármester: én elhiszem, de azt hogy valaki 3-4 próbálkozik vele, a semmiért.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: igen, próbálkozik, hiszen van olyan is hogy az integrátor kiutal neki 30.000.- Ft-ot, hogy tudjon indulni.

Tóth László képviselő-testületi tag: de képviselő asszony, józan paraszt ésszel, ha neki nem sikerül két csapat tömés, akkor esetleg megpróbálom harmadjára, de negyedjére biztos nem csinálom, mert tudom hogy veszteséges akkor miért csináljam.

Nagy Géza alpolgármester: ez olyan ha nem siker a vállalkozásod, tudod csinálni? Tudod csinálni, ha nincs rá pénzed?

Hunyadiné Cserge Mária képviselő-testületi tag: itt az önkormányzat rá a példa, deficitet termel mégis működik.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: a másik, ezzel a jegyző Úr tisztában van a jogokkal, hogy olyan helyzetbe kerül és a Polgármester Úr is tudja ezt, mikor Csősz

Erzsi leadta az őstermelőit, egy évig nem mehet közmunkára. Itt bíráltuk el neki a segélyeket és ennek vagyunk kitéve.

Nagy Géza alpolgármester: minél később teszi le, annál később telik le neki az egy év.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: és akkor addig miből él, ez akkor sem jó így.

Nagy Géza alpolgármester: én megértem mindegyiket és nem is akarom bántani egyiket sem, de halmozza a kintlévőségét.

Bakucz Péter polgármester: az őstermelői a változásból kifolyólag volt rá példa hogy nem adtunk támogatást, perre vitték és ők nyerték meg. Hiába kértünk NAV igazolást, akkor is ők nyerték meg. Mert akkor a törvény azt mondta, hogy költségként mi az ami leírható és így ennyi a bruttó jövedelme. Mikor beírja, hogy 500.000.- Ft a melléképület, bontott anyagként több milliót érne. És két gépkocsi mellett, a négytagú család csak 22.000.- Ft/fő jövedelemből él, ezt nem hiszi senki, mégis megnyerte. Viszont ezt lehetne szabályozni, hogy két gépkocsi esetén viszont már nem jár lakásfenntartási támogatás.
Ezt berakjuk? Mert vagyonnál egyértelmű, tehát a szociális törvény szerint bár milyen ingatlanban lakik, az nem minősül vagyonnak, de egy másik már vagyonnak minősül.

Nagy Géza alpolgármester: mindig van kiskapu, majd átíratja másnak a nevére.

Dr. Tóth Albert jegyző: most azt is megcsinálhatjuk, hogy kivesszük a lakásfenntartási támogatást. De ez most Sarkadkeresztúron közel 200 családot érintene.

Bakucz Péter polgármester: ez kellene, én azt mondom próbáljuk meg a három hónapot. Valóban jön 100 %-ban a normatíva ezután, amennyiben nem akkor ezt ismételten át kell gondolni és módosítani.

Nagy Géza alpolgármester: maradjon, próbáljuk meg három hónapra, aztán majd meglátjuk. ezt adja az állam, az önkormányzatnak nem kell hozzátenni semmit.

Dr. Tóth Albert jegyző: majd meg látjuk három hónap után, elvileg most úgy van hogy 100 %-ban támogatja az állam. Szerencsére most nem úgy van, hogy ezek száz embernek kell most adni. Hiszen akinek még van engedélye, mert tavaly második félévben adta be, azok most úgy sem adják be a kérelmüket.

Tóth László képviselő-testületi tag: értem, akkor sem lesz nagy az összeg, ha azoknál figyelembe vesszük a 10 %-os önerőt.

Bakucz Péter polgármester: jelen pillanatban nem. Hiszen ez az újonnan megállapítottakra vonatkozik ez az új szabály.

Temetési segély, jobban mondva temetési segélyként nyújtott települési támogatás.

Dr. Tóth Albert jegyző: Temetési segélyként adható minimum 15.000.- Ft, maximum 35.000.- Ft. A 10 %-nál nem lehet több, de nem haladhatja meg a 35.000.- Ft-ot.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: nem szavazta meg a kormány?

Dr. Tóth Albert jegyző: nem. Ki is hagyhatjuk ezt is. Ehelyett adhatjuk más néven, hiszen bejöhet ide valaki hogy nem tudja eltemetni a hozzátartozóját, és nem temetési segélyként adjuk, hanem szociális kölcsönként.

Bakucz Péter polgármester: szerintem ezt hagyjuk.

Nagy Géza alpolgármester: és azt fogják fizetni?

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: de a szociális kölcsönt sem fizetik, sem a temetkezési kölcsönt.
A szociális kölcsön az olyan dolog, hiszen nem OTP vagyunk mi.

Dr. Tóth Albert jegyző: akkor viszont láthatjuk a pénzt. Ha kap tőlünk 50.000.- Ft 10 havi részletre, és befizet belőle 5.000.- Ft akkor már kaptunk belőle valamit.

Nagy Géza alpolgármester: ez meg lett mondva már a múltkor jegyző Úrnak, hogy aki nem fizet azokat szólítsa fel. Az nem lehet, hogy az egyik aki kapott segélyt az fizeti rendesen, a másik meg nem. Igen is ki kell küldetni nekik a felszólítást, akár a házára ráterhelni, vagy máskép behajtani.

Dr. Tóth Albert jegyző: most jelenleg a szociális kölcsönnél két felszólítás után, amennyiben nem fizet, meg lehet indítatni ellene a végrehajtási eljárást. A rendeletnél bele lehet venni, a végrehajtás részt.

Bakucz Péter polgármester: temetési segély, ez a 35.000.- Ft megint az 5.) bekezdésben megint a polgármesterre ruházza át. Akkor elnézést kérek, de most döntsük el, hogy vagy 15.000.- Ft, vagy 35.000.- Ft. nekem szimpatikus ez az ábra, de megint félreértést fog eredményezni. Itt szerintem egy fix összeget kellene meghatározni. Mert ugye azt mondja, a 10 %-nál nem lehet több, de nem haladhatja meg a 35.000.- Ft-ot. Mi alapján mérlegelem?

Dr. Tóth Albert jegyző: Döntse el a testület, itt ugye hat hónapos határidő van. És a polgármester visszaadja a hatáskört a testületnek.

Bakucz Péter polgármester: eddig másik jogszabályhoz volt kötve, ott jövedelem határban kellett meghatározni, a szociálisan rászorultaknak 42.000.- Ft volt egyszeri támogatásként.

Nagy Géza alpolgármester: és ebből nem fizet vissza az állam semmit?

Bakucz Péter polgármester: ebből nem.

Dr. Tóth Albert jegyző: ezt nem is kapod vissza. Azért mondtam, hogy ha kiadjuk, akkor inkább a szociális kölcsönhöz kell betenni. Vagy hagyjuk benne, ha meghatározzuk hogy a köztemetés a legolcsóbb az 150.000.- Ft és csak annak a 10 %-át vesszük figyelembe.

Tóth László képviselő-testületi tag: a szociális kölcsönre visszatérve még, más településen beszéltem olyan emberrel akinek a házára ráterhelték, és árverezésre bocsájtották. Viszont annak kicsi az esélye, hogy lakott házat meg vegyen valaki, még Sarkadkeresztúron is.

Nagy Géza alpolgármester: van egy olyan rendelet is, tudomásom szerint, ha megöröklik azt a házat, akkor az örökösökre lehet kényszeríteni, hogy fizessenek.

Dr. Tóth Albert jegyző: ez csak akkor működik, ha elfogadja az örökséget az örökös.

Tóth László képviselő-testületi tag: lemondhat a hagyatékról és az adóságról is.

Nagy Géza alpolgármester: én ezt értem, de egy nagy házról nem fognak lemondani, 150 000 Ft-ért.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: én azt értem, de ebben az esetben is meg lehetne valósítani azt, hogy ha nyugdíja van akkor abból, ha nincs akkor itt a közmunkabéréből minden hónapban 10.000.- Ft-ot vonjanak le.

Nagy Géza alpolgármester: ezt nem lehet. A közmunkabér igen kevés, abból nem lehet.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: akkor meg vonják le a nyugdíjából, a végrehajtást be kell küldeni a nyugdíjfolyósítóhoz.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: nyugdíjból lehet, viszont közmunkából nem lehet.

Dr. Tóth Albert jegyző: közmunkából nem lehet.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: gyerektartást sem?

Dr. Tóth Albert jegyző: gyerektartást sem. A gyerektartást megállapítja az állam, utána nekünk kell behajtani rajta. Összegezve, maradjon a 10 % , és legyen plafon vagy nem? Tehát az hogy 15.000.- Ft-nál alacsonyabb nem lehet, ugye? És akkor nem írunk be maximumot? Itt azért lett beírva így, mert akkor van mozgás, 15.000.- Ft - 35.000.- Ft között. És akkor ne a polgármester döntsön róla, hanem döntsön a testület.

Bakucz Péter polgármester: itt kellene jövedelem igazolás, nem? Azt nem kell meghatározni?

Dr. Tóth Albert jegyző: nem kell oda jövedelem igazolás, hiszen ez nem kötelező.

Bakucz Péter polgármester: akkor valami fix összeg, 20.000.- Ft. És akkor adott is az önkormányzat valamit.

Nagy Géza alpolgármester: és ha csak 15.000.- Ft?

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: elég, 15.000.- Ft.

Bakucz Péter polgármester: tehát minden esetben, halálesetben, 15.000.- Ft. Jó, de a 10 %-ot vegyük ki belőle. Mert ha valaki csinál egy 5.000.000.- Ft-os temetést?

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: de itt van benne, hogy csak köztemetés 10 %-a.

Bakucz Péter polgármester: elnézést, valóban köztemetés, bocsánat.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: most ez kifejezetten az, ami eddig a 42.000.- Ft volt?

Bakucz Péter polgármester: igen. Akkor miben maradtunk?

Dr. Tóth Albert jegyző: én szerintem a 10 %-ot hagyjuk, és meg kell állapítani egy felső határt.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: nem kell felső határ.

Nagy Géza alpolgármester: vegyen fel kölcsön, ha annyira muszáj neki. Arra fel mondtam, hogy maximum 150 000 Ft legyen.

Bakucz Péter polgármester: de akkor úgy legyen, hogy a köztemetés értékének 10 %-a – 15.000.- Ft.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: 10 %-át, pont.

Dr. Tóth Albert jegyző: én is azt mondom, 10 %-át és kész.

Bakucz Péter polgármester: rendben, 10 %-át és hangsúly a köztemetésen van.

Dr. Tóth Albert jegyző: igen, a köztemetésnek a 10 %-a, ami jelenleg 150.000.- Ft.

Bakucz Péter polgármester: de akkor ezt írjuk bele.

Dr. Tóth Albert jegyző: ezt nem kell, mert lehet hogy nem ennyi.

Bakucz Péter polgármester: rendben, akkor így legyen.

Szociális kölcsön.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: igen magas, ez a 200 %, nem?

Bakucz Péter polgármester: azt is vigyük le 100 %, illetve 150 %-ra. 28.500.- Ft, és 42.750.- Ft-ra.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: és itt a szociális kölcsön, csak ebben az estekben adható, ami itt fel van sorolva?

Dr. Tóth Albert jegyző: ehhez nincs kritérium.

Bakucz Péter polgármester: de itt van felsorolva.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: villámcsapás stb., ezeknek kell megfelelni.

Dr. Tóth Albert jegyző: igen.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: akkor korábban amit jeleztem, hogy nem támogatom, az a személy nem is érdemelte volna ezt meg.

Bakucz Péter polgármester: a 20.000.- Ft-ot aki kérte, de Ő közműtartozásra kérte. Villany kikapcsolásáért.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: ne haragudj, de kocsival jár dolgozni. Már húsvétra le van neki foglalva a nyaraló. Erről ennyit.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: és kapott 20.000.- Ft-ot?

Bakucz Péter polgármester: nem tudok róla, még ezt nem beszéltük meg. Az ügyintéző sem utalta még ki. 6-szorosa, az nem sok?

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: igen, ezt én is néztem.

Dr. Tóth Albert jegyző: ez sem kötelező.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: azt ha kiszámolód, 71.000.- Ft.

Bakucz Péter polgármester: az sok. Ez maximum a 30.000.- Ft lehet.

Nagy Géza alpolgármester: a szociális kölcsön?

Bakucz Péter polgármester: persze.

Dr. Tóth Albert jegyző: itt lehetne bele venni a temetési kölcsön, kap 135.000.- Ft-ot kölcsönként, amit majd két hónap alatt vissza fizeti.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: akkor ez legyen a plafonja. És akkor van egy 15.000.- Ft támogatás, és van egy 135.000.- Ft-os, mikor tényleg nem tudja eltemetni a hozzátartozóját. Akkor tisztességesen jártunk el.

Dr. Tóth Albert jegyző: akkor maradjon a maximum, a 135.000.- Ft?

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: szerintem igen.

Bakucz Péter polgármester: de azt bele kellene írni, hogy köztemetés esetén. Nem?

Dr. Tóth Albert jegyző: nem kell.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: polgármester Úr, de benne van.

Bakucz Péter polgármester: az odáig rendben van, de most amire Te utaltál, hogy nem fogom fizetni a villanyszámlát, mert úgyis fizeti majd az önkormányzat, ez meg majd vissza fizetem. És vagy vissza fizeti, vagy nem.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: dehogy fizeti.

Bakucz Péter polgármester: azért mondom. A közüzemi díjak támogatásában, a szociális kölcsönnél azért 30.000.- Ft-ig lefixálnám, hogy ez a plafon, ennyit adjunk. És kivéve a temetési költsön, ahol 135.000.- Ft adható.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: ez így nem rossz.

Dr. Tóth Albert jegyző: ez sem kötelező, a maximum összeg megadása sem kötelező. Hiszen mondhatod neki, hogy kölcsönt adsz 30.000.- Ft-ot, és nem 12 hónapra, hanem 2 hónapra.

Nagy Géza alpolgármester: egyszerűbb, ha most meghozzuk a döntés ebben, hiszen utána nem tud reklamálni.

Bakucz Péter polgármester: azért mondom. Én ezt javaslom. És ezt így írnám le. Szociális kölcsön esetén, közüzemi díj stb. 30.000.- Ft, 3 hónapi vissza fizetéssel. Köztemetésre 135.000.- Ft, 12 hónapi vissza fizetésre.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: igen, de itt a halál estet vedd ki belőle.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: úgy kellene, hogy kórházi kezelés, közműdíjak és azokra való csatlakozás költségei, tűzeset, villámcsapás esetén, maximum 30.000.- Ft-ot, 3 havi vissza fizetéssel. Haláleset, köztemetés esetén 135.000.- Ft-ot, 12 hónapra.

Dr. Tóth Albert jegyző: a köztemetés, az amikor az önkormányzat temet. Ez csak például való felsorolás, ezt nem kell ilyen komolyan venni, mert holnap mindenki jön hogy kölcsönből oldja meg a vízi közművet.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: ebben viszont igaza van Orodánné képviselő asszonynak is, hogy ez legyen így ki konkretizálva, mert azért szociális kölcsön nem jár mindenre. Az önkormányzat nem pénzintézet. Nekünk ezért kellene ezeket így leírni, mivel a szociális kölcsön nem is kötelező eleme a szociális rendeletnek, mi ezekre tudunk adni kölcsönt. Így nem lehet majd belénk kötni, hiszen ott szerepel hogy kórházi kezelés stb. akkor a csatlakozást hagyjuk, ebben igazad van.

Dr. Tóth Albert jegyző: világos. Azt megint a bizottság dönti el, hogy mennyit adhat. Azt most nem érdemes így kiszedni, részletezni.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: de ez nem bizottság, ez polgármester hatáskörben van.

Dr. Tóth Albert jegyző: akkor most oda adjuk.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: és ha most így hagyjuk és konkrét, és marad a polgármesternél?

Bakucz Péter polgármester: jó, akkor maradhat úgy? Maximum 30.000.- Ft, 3 hónapra, és halál esetén meg 135.000.- Ft, 12 hónapra.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: én is ezt mondom, Jegyző Úr azt mondja hogy ne butáskodjunk.

Dr. Tóth Albert jegyző: én azt mondom, ne írjuk így bele.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: de ez nem ugyanaz, ami itt a 7. §. b.) bekezdésében bele van írva villámcsapás, elemi kár stb. Ezek ugyanazok.

Dr. Tóth Albert jegyző: igen, ezek csak példának vannak felsorolva.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: de ez is élethelyzet befolyásoló tényező.

Dr. Tóth Albert jegyző: az, persze, hiszen csak azok kaphatnak.

Bakucz Péter polgármester: viszont Ő kaphat vissza nem térítendőt, és kölcsön is. Írjuk le, mint ahogy Hunyadyné képviselő is, és alpolgármester úr is javasolja, ez a jogszabály és kész.

Dr. Tóth Albert jegyző: annak akinek kikötik a villanyát, és ide jön hogy havi 6.000.- Ft-ot tudna fizetni, és megkapja az 54.000.- Ft-os kölcsönét.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: akkor viszont vedd ki a polgármesteri hatáskört, tedd a bizottsághoz.

Dr. Tóth Albert jegyző: én ezt mondom, kerüljön ez a bizottsági hatáskörbe, és akkor a bizottság megnézi, hogy mire kéri.

Nagy Géza alpolgármester: és ha sok lesz.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: nem kérnek ezek annyi, főleg ha elutasítjuk.

Bakucz Péter polgármester: azzal csak az a probléma, hogy holnap bejön X. Sándorné hogy kikapcsolják a villanyt, kellene 20.000.- Ft, majd holnap után bejön Y. Sándorné anyja segélyért, akkor a bizottság mindennap össze fog ülni?

Dr. Tóth Albert jegyző: nem, van egy ügyintézési idő, összegyűjtik és utána tárgyalják.

Bakucz Péter polgármester: viszont az egy élethelyzet, mikor azt mondja hogy kikötik a villanyt.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: az nem így van, hiszen kikötni is három felszólítás után kötik ki, ez nem érdekel engem. Ezt majd a bizottság dönti el.

Dr. Tóth Albert jegyző: az is bele van írva, hogy indokolt esetben. Az hogy mire kér szociális kölcsönt? Olyanért jöjjön be, hogy például a kéményem ledőlt és erre kellene a pénz.

Bakucz Péter polgármester: jó, akkor úgy kellene jegyző Úr, hogy szociális esetén az összeget a bizottság bírálja, és még a vissza fizetés időtartamát is bírálja. Ami nem lehet több maximum 12 hónapnál. Viszont annyit kérnék, hogy haláleset vonatkozásában, ezt a 135.000.- Ft-ot engedélyezni szíveskedjék. A testület engedélyezze, hogy azt én tudjam intézni.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: ez természetes, nem is kérdés.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: akkor ez már most szétszedjük, úgy hogy szociális igényekhez kérelmek, azt a Humán Politikai Bizottság bírálja el és engedélyezi.

Dr. Tóth Albert jegyző: ez így nem szedjük szét, hanem ilyen esetben Polgármester Úr felhívja elnök asszonyt és megbeszélik.

Bakucz Péter polgármester: rendben, ilyen esetben felhívom elnök asszonyt és bizottság jóvá hagyja, akkor mehet. Akkor maradhat így.

Köztemetés.

Bakucz Péter polgármester: ez kötelező elem, ezzel nem tudunk mit csinálni.

Bakucz Péter polgármester: én javaslom, most a jelenlegit beírni és a költségvetés elfogadásakor egy módosítással kijavítani. mehet így? Hogy a jelenlegit írjuk be?

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: mást nem tudsz beírni.

Bakucz Péter polgármester: rendben akkor így lesz.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: a települési támogatás kérelem, ez a lakásfenntartási kérelme is lesz, március 1-től? Mindennek ez a kérelme?

Dr. Tóth Albert jegyző: igen, mert ez úgy van, külön megcsináljuk a kérelmeket és úgy lehet majd kinyomtatni. Most itt egyben van, de majd külön lesz mindegyik kérelem. Ezek külön meg lesznek szerkesztve, fel lesz téve a honlapra, onnan mindenki letudja majd tölteni magának.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: de mind ez lesz, csak a fejléc lesz más?

Bakucz Péter polgármester: igen, csak a fejléc lesz különböző. Esetleg egyéb hozzászólás ehhez a rendelethez?

Nagy Géza alpolgármester: van egy olyan hogy a kérelmezővel közös háztartásban élőnek a nyilatkozata, akik nem azon a lakcímen élnek?

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: ebből megint gondok vannak.

Nagy Géza alpolgármester: ezt kellene most itt kiküszöbölni. Hogy, aki ott lakik az is megkapja, hiába nem oda van bejelentve, de tudjuk hogy vele él, az közös háztartásban él.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: de ez mi nem határozhatjuk meg, hogy ki kivel él együtt.

Nagy Géza alpolgármester: az is kiskapu, hogy ki hol lakik.

Bakucz Péter polgármester: szociális törvény szerint a lakcímet kell figyelembe venni.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: ebe nem tudsz belekötni, hiszen a feleség ott lakik, a férj viszont az anyjához van bejelentve. Most mindig nézed, hogy együtt élnek vagy sem? Ebbe nem tudsz belekötni. És oda mész ellenőrizni, azt mondja itt tartom a tyúkot, ott meg a disznót, még mozgás is van. Én szerintem, nem tudsz vele mit csinálni. Jegyző Úr van ere valami megoldás?

Dr. Tóth Albert jegyző: nincs.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: mondom én, ennek már utánajártam.

Nagy Géza alpolgármester: semmilyen formában nem lehet? Hozzunk rá rendeletet.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: hogy hozol rá törvényt? Esetleg a kormány.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: helyi rendeletben ezt nem lehet leszabályozni?

Dr. Tóth Albert jegyző: nem, ezt nem lehet. Szabad költözködés van, oda megy ahova akar.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: nem ezt, hanem ebben a helyi rendeletben egy olyan paragrafust betenni, hogy kit tekintünk közös háztartásban élőknek.

Dr. Tóth Albert jegyző: nem, mert ezt a szociális törvény szabályozza.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: tudok olyat is hogy most kell külön költözni-e a férjétől a közmunka miatt.

Bakucz Péter polgármester: nem a közmunka miatt, hanem a segély miatt. Közmunkára jogosult mindkét fél, ha közös háztartásban él is. Viszont ezt úgy kellene szabályozni, hogy egy lakcímen élők, és nem hiszem hogy akkor jól járnak, hiszen van olyan hogy egy lakcímre be vannak jelentkezve 5-en.

Dr. Tóth Albert jegyző: a kérelemben úgy nyilatkozik, hogy van lakóhelye és tartozódási helye.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: de akkor külön-külön is be fogják adni a kérelmet.

Bakucz Péter polgármester: nem, hiszen lakásfenntartási támogatásnál is egy ember, a tulajdonos, adhatja be a kérelmet. Viszont itt a közgyógyellátásnál, belehetne írni, hogy egy lakcímen lévőknek nem jár. Én ezt így tudom elképzelni, ha egy lakcímen 5 ember él, akkor mind az 5 embernek kíváncsiak vagyunk a jövedelmére.

Dr. Tóth Albert jegyző: ez úgy van egyébként.

Bakucz Péter polgármester: rendben, de innentől kezdve ez szigorúan legyen betartva.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: én nem is tudom, hiszen életvitelszerűen hogy hol lakik, az megint más.

Bakucz Péter polgármester: akkor viszont a testületnek kellene bírálnia. Akkor ezeket a segélyeket méltányosságból bírálod el, és megtudod beszélni, az önkormányzati

ügyintézővel, hogy életvitelszerűen tudjuk hol lakik, ezért kérjük vallja be azt a jövedelmet.

Nagy Géza alpolgármester: változtatni fogunk rajta.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: áruld el hogyan tudsz ezen változtatni, mikor a jegyző Úr is azt mondja kivitelezhetetlen ez.

Dr. Tóth Albert jegyző: ugye azt sem tudjuk, akinek el lesz utasítva a kérelme, a testülethez tud fellebbezni. Polgármester másodfokon dönthet, amennyiben ez is elutasító, úgy viheti bírósági elé az ügyet. Viszont a bíróság nem fogja nézni, hogy ennek az embernek mekkora a jövedelme. A kérelemnek megfelelően adta-e be a szükséges adatokat, amennyiben igen, úgy megnyerte.

Bakucz Péter polgármester: tisztelt jelenlevők kérdezem, hogy egyéb észrevétel ezen rendeletben a megbeszéltek után, a javításokkal amit most közösen megbeszéltünk. Akkor jövő hét csütörtökre a testületi ülésre ezen javítások után elfogadásra bocsájtható lesz majd. aki ezekkel egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezze. Köszönöm szépen.

Egyhangúan megállapítható - 7 igen szavazattal - elfogadva.

12/2015. (II.18.) számú önkormányzati határozat:
Sarkadkeresztúr Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, 2015. március 1-től hatályba lépő új önkormányzati szociális rendelet megbeszélése napirendi pontot, elfogadta.

Határidő: 2015. 03. 01.
Felelős: Bakucz Péter polgármester

NAPIREND: *Bejelentések*

Bakucz Péter polgármester: második napirendi pont, bejelentések. két-három dolog van ami visszajutott a fülembe, hiszen az elmúlt héten nem voltam és erre szeretnék reagálni.
Szociálisfa vonatkozásában, igazából itt csak Hunyadyné képviselő asszonyt kellene tájékoztatnom. A jelenlévőkkel a hét elején itt összeültünk, a lista alapján amit elnök asszonnyal összeállítottunk szelektálva lett és a jövedelemhatárok alapján szétszedtünk. Attól eltérően további 5 személy, kapott fát, saját hatáskörben. Nekik időközben be volt nyújtva a kérelem viszont pont a kérelem vonatkozásában a bizottsági ülés nem lett összehívva, hanem én mondtam az ügyintézőnek, hogy a jogszabályban megállapított jövedelemhatár figyelembevételével, kapják meg ezek a személyek. További kérelmek nem érkeztek. Olyan kérelem érkezett akik lemaradtak, vagy éppenséggel nem nyújtották be időben. Ezeket hétfőn elnök asszonnyal, alpolgármester Úrral és Tóth

László képviselő társunkkal megbeszéltük, hogy kik legyenek megszólítva, hogy kérelmet adjanak be. ezeket a neveket átadtam az ügyintézőnek, és 5 vagy 6 személynek engedtük hogy beadja a kérelmét önkormányzatunkhoz.

Képviselő Úr által tájékoztatást kaptunk, hogy a szociális fa a jogosultak részére határidőn belül kiszállításra került. És szeretném kijelenteni, hogy saját hatáskörben 30 embernek nem engedélyeztem és adtam tűzifát. Az én védelmem és a képviselő-testület érdekében hangsúlyozom, hogy ilyen jellegű dolog nem volt.
Másik dolog, itt a közfoglalkoztatottakkal kapcsolatosan. Elindult egy olyan dolog, hogy mi nem végezzük itt jól a dolgunkat. Elsősorban jegyző Úr kapta ezt a dorgálást, és nagyon sokan aggódnak azon, hogy nem lesz fizetés vagy segély márciusban, tartozás átvételből kifolyólag. Szeretnék megnyugtatni mindenkit, hogy a március elején, tehát a februári béreket a polgármesteri hivatal fogja utalni, erre meg van a normatíva. A márciusra vonatkozó segélyeket, tehát magát a segélyt a járás fogja fizetni. Közfoglalkoztatásban nem lesz probléma, hiszen március 2-val induló programokban új munkaszerződések fognak indulni, ezek támogatása az önkormányzathoz fog beérkezni. Tehát ezeket az összegeket továbbra is az önkormányzat fogja utalni. ebből kifolyólag, olyan hogy valaki ne kapja meg a pénzét, segélyét, fizetését ilyen nem lesz, nem állhat elő. Mondom, én hallottam ilyen jellegű pletykákat. Kérek mindenkit, ha eljut hozzá ez az információ, akkor nyugodtan meg lehet nyugtatni, hogy ilyen helyzet nem fog elő fordulni.

Átadás - átvétellel kapcsolatosan, szintén volt dorgálás irányunkba. A héten szerdán volt a Járásnál egy tájékoztató, igaz én nem voltam, hogy elmondják hogy, mint lesz. Igaz, kevés ez az idő március elejéig, de kérlek jegyző Úr erősítsél meg, hogy itt az átadás - átvétellel probléma nem lesz.

Voltak jelzések a szociális rendeletünkkel kapcsolatosa. Elnök asszony többször jelezte felém, hogy nincs rendezve ez a dolog. Ma rendesen átbeszéltük, úgy gondolom, hogy ez irányban is egy jó keretet sikerült megalkossunk az új szociális rendeletben.
Most is kijelentem, hogy az előző rendelet az új szociális rendelet hatályba lépésével, hatályon kívül kerül.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: Fehér Istvánnét kihagytátok a szociális tűzifából.

Bakucz Péter polgármester: ma még egy név érkezett, Papp Lászlóné.

Tóth László képviselő-testületi tag: a mai napon kiszámolva, kb. 18 m3 fa van még függőben. ezt még szét lehetne osztani. 328 m3 érkezett be, 310 m3 kiszállításra került.

Nagy Géza alpolgármester: 18 m3 még megvan.

Tóth László képviselő-testületi tag: 18 m3 van még kint, és még nem tudom hogy itt mennyi a határidő, vagy itt van-e határidő.

Bakucz Péter polgármester: február 20. Majd úgy rendezzük. Rendben.
Ez nm okvetlenül a mi hibánk volt, az erdészet is le tudja igazolni. Mivel volt olyan, hogy Ők nem engedtek minket, hogy mennyünk.

Nagy Géza alpolgármester: Szalazsán Attila jelezte nekem, hogy az anyósa többször volt bent, és mindig el lett küldve.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: mennyi jövedelemmel rendelkezik?

Bakucz Péter polgármester: erre én nem tudok mit reagálni, nálam nem volt bent egyszer sem.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: nehogy már, még mi kérjük meg, hogy adja be a kérelmét.

Bakucz Péter polgármester: jegyző Úr?

Dr. Tóth Albert jegyző: én azt javasolnám, hogy a jelenlegi szociális rendeletbe, a szociális tűzifánál írjuk bele az összeghatárt. Az alapján meg tudjuk csinálni, az elutasításokat is.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: most megérdemelnél egy pajesz húzást, hiszen akkor én mondtam hogy írjuk bele.

Dr. Tóth Albert jegyző: jó, de nem írtuk bele, és akit most elutasítunk nem tudna reklamálni.

Bakucz Péter polgármester: jó, de ezt most hétfőn kérte Alpolgármester Úr is és Elnök asszony is tőled.

Dr. Tóth Albert jegyző: arra a rendeletre való hivatkozásban, most igazad van. Amit mondott korábban Polgármester Úr, én benn voltam szerdán a Járási megbeszélésen. Az államkincstár utalja a februárit, és majd csak áprilistól, de mindet megfogjuk kapni, 100 % támogatásban.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: akkor mennyi is ez az összeghatár.

Bakucz Péter polgármester: 62.000.- Ft család esetén, egyedül álló esetén 73.000.- Ft volt az összeghatár, ami szerint döntöttünk hétfőn.

Tóth László képviselő-testületi tag: a soron kívüli kiosztásnál, mert volt olyan aki 1-2 m3 fát, a másik pedig 3-4 m3 fát kapott, majdnem vissza fordultam szégyenemben. Ezek a rendkívüli kiosztások, melyeket soron kívül kellett kivigyünk. A másik amit megszeretnék jegyezni, hogy a nyéki emberek előtt le a kalappal. Sarkadkeresztúron volt széthúzó ember, de Nyéken rendesen álltak hozzá az emberek.

Nagy Géza alpolgármester: fognak még hozzád menni nyugdíjasok, akiknek csak leborították a fát és nem segítettek. Plusz pénzért akarták bevinni nekik a fát.

Tóth László képviselő-testületi tag: tisztában vagyok vele, két fiatal ember volt. Ők voltak azok akikről hallottam, hogy pénz akartak kérni a fa behordásáért. A többiek egyből tiltakoztak ellene, letorkolták. Tudok róla, mondták nekem. Az hogy neki ilyen a hozzáállása, de azért ne általánosítsunk a többiekről.

Bakucz Péter polgármester: Varga Csaba volt?

Tóth László képviselő-testületi tag: igen.

Bakucz Péter polgármester: köszönöm szépen a jelzést, most már tudok róla. egy dolgot szeretem volna mondani, közfoglalkoztatás vonatkozásában. Arra hivatkozok megint csak vissza, hogy az elmúlt héten nem voltam. A munkaügytől tegnapi nap kaptuk meg a 111 főre vonatkozóan a 4 program adatait. Március 2-től, 19 főnek van emelt bére. 2 fő kőműves esetén szakmunkás bért kell adnunk. 4 főnek gépkocsivezetőt kell néznünk.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: 4 sofőr?

Bakucz Péter polgármester: igen. Ez traktor, illetve egyéb sofőri munka, ami a programokhoz kell. 2 segédmunka vezető, 2 fő adminisztrátor. Mezőgazdasági program esetén, 1 fő sm v. vezető, 2 fő adminisztrátor, belvíz esetén 2 fő sm. vezető, 1 fő adminisztrátor, és a földút esetén 2 fő sm. vezető, 2 fő adminisztrátor személy került bele. Ezen el kellene gondolkodni. És most itt szeretném magam megvédeni, hogy én ezt már bejelentettem januárban hogy ezt én a bizottsággal együtt szeretném eldönteni. Kik kerüljenek bele, és milyen bérezéssel. Én ezekre a ezekre még senkinek nem ígértem álláshelyet. Szem előtt kell tartani, hogy most nem 10 hónapról fog szólni a jelen közfoglalkoztatás, hanem jövő év február 29.-ig. Ez a négy program egy év. Előre láthatóan április 2-vel, valószínűleg fog indulni hagyományos közfoglalkoztatás. Azoknál 50 emberre adtunk le igényt, erről még nincs információnk hogy támogatni fogja-e a közfoglalkoztatott program, vagy nem fogja támogatni. Elsődleges információk alapján, ezekbe már lehet bevonni rehabilitációs ellátásban részesülő személyeket is. A 4 éves programban nem lehet bevonni ilyen embereket.

Nagy Géza alpolgármester: 100 %-osan támogatja az állam?

Bakucz Péter polgármester: majd nem. Összességében ha a programokat nézzük, tehát különböző képletek vannak itt is hogyan kell ezeket kiszámolni, a bértáblázattal, dologi kiadás. Összességében a négy programra közel 500.000.- Ft önerőt kell biztosítanunk.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: a költségvetésben benne volt.

Bakucz Péter polgármester: azon már változtattak, mondom nekem 200.000.- Ft körüli összeg rémlik. A hagyományos közfoglalkoztatásban, ami ez után indulna, az még nincs visszaigazolva hogy 50 fő. Az 100 % támogatás, ott csak bér és járulék van. Ott

nem lesz kiemelt bér, ott mindenki csak a 79.155.- Ft összeget fogja megkapni. Annyit szeretnék még mondani, a jelenlegi lista ami rendelkezésre áll, jelen pillanatban Faur György és Bontó Sándor nem fog közfoglalkoztatásban részt venni, mert munkahelyük lesz. javaslom, ha a Varga Csabával ilyen jellegű problémák vannak, akkor őt se vegyük bele.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: Ő úgy szokott viccelődni.

Tóth László képviselő-testületi tag: nem hiszem, hogy ezt viccből tette.

Nagy Géza alpolgármester: egyenlőre hagyjuk, mert elég szegényes helyzetben vannak. El kell vele beszélgetni.

Bakucz Péter polgármester: rendben, akkor hagyjuk. Jegyző Úr szeretne még valamit mondani.

Dr. Tóth Albert jegyző: a múltkori szociális rendeletünkben benne volt, lakás alapú támogatásnál a lakóhely rendbe tartását. Még a járással nem igazán tudtunk megegyezni, hogy ezekkel mi legyen. Én azt javasolom, hogy a lakásfenntartási támogatásban 4.) pontba tegyük ezeket bele.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: jó.

Bakucz Péter polgármester: rendben. saját portáját, ingatlanát és környezetét tartsa rendben. Igen itt még elfelejtettem mondani, a szerda napot megelőzően kereste fel hivatalunkat, Járási helyettes, Ilyés Sándor Úr. Ők kezdeményezték azt a dolgot, hogy a FHT vonatkozásában, mivel ők fogják ezt megállapítani, és nincs személyi kapacitásuk. Az önkormányzatra plusz feladatot nem szeretnének terhelni. Az új rendelet vonatkozásában ezt a pontot vegyük ki belőle. Viszont mi a lakásfenntartási támogatásnál figyelhetjük, a majdnem 300 ingatlant a településen.

Köszönöm. Részemről ennyi lett volna a második pont, bejelentések. jelenlévők részéről van – e valami észrevétel, hozzászólás?

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: mikor lesz testületi?

Bakucz Péter polgármester: jövő hét csütörtökön. Még egy dolog, és nem direkt hagytam ki. szociális ellátottak. Az egyházzal kapcsolatosan, én mint polgármester nem megyek szembe sem Hunyadyné képviselő asszonnyal, sem az egyházzal. Volt ilyen visszhang, hogy kimentünk toborozni, nem csábítottunk ide tőletek embereket. Viszont aki itt jelentkezett, én mondtam, hogy megpróbálunk segíteni, annak érdekében hogy ellátásban legyenek. Most mikor elmentem szabadságra, összeültünk egy kupaktanácsra Kötegyánban. Ott volt Polgármester Úr, az intézményvezető Szalainé, Ilyés Józsefné és személyem. Beszélgetünk erről a dologról. Kettő variáció lehet a befogadásukra, ami az egyik hogy úgy mond létszámstop van. Jelenleg 18 ő működési engedélyünk van, a házi gondozásnál. melyben jelenleg 24 fő dolgozik. jelen tudásom

szerint, ezt a gondozási időt kell figyelembe venni, és ez határozza meg a normatíva lehívás. Nekem az első amit mondtak, de utána fognak nézni a kormányhivatalnál, az egyik ez hogy az óradíj és gondozási díj átszervezésével engedély alá tudjunk beintegrálni embereket. A másik variáció az, hogy 9 főnek kellene lenni akik bekerülnek a gyakorlatba, és akkor ezzel bővíthető a gondozói létszám. Nyilván ez a költségvetés terhére, de azt ki kell majd számolni, hogy mint van a normatíva, és esetleg kiegészítő normatíva függvényében, én úgy gondolom hogy felvételre kerülhetnek. Viszont ennek a B verziónak nem látjuk az esélyét, mert nem csak a létszám stopból kifolyólag, mert családtagok azt mondták hogy lehet visszamondani a gondozást. Viszont ezt a 9 fővel a gondozónőnek a munkáját fent kell tartani. És az egészségügyi állapotból kifolyólag a RNSZH az illetékes aki a végleges szakmai véleményt kibocsájtja, nem biztos hogy ezek az emberek megkapják az engedélyt ezen új szabályok szerint, akik ide hozzánk átjelentkeznének. azok sem akik esetleg még jelenleg az egyház gondozási hálózatában benne vannak. Itt ebben az esetben, az első verzió jöhet szóba, de kértem a munkatársakat hogy járjanak utána. Szociális étkeztetést vonatkozásában, jelen pillanatban 63 ellátottunk van. Ebben az esetben jelenleg 100 főig lehet elmenni. Valamint a bentlakásos otthonban, az ÖNO-ba, a működési engedély 20 főre szól. Ez jelen pillanatban maximális létszámmal működik.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: erre szeretnék reagálni, mert volt bent nálad Szilágyi Katalin, mikor Bontóné és Csótya Julianna kint volt Kisnyéken. A Te nevedre íratták, vagyis hivatkozva gyűjtötték az embereket. eben az volt a csúnya, hogy Szilágyi Katalin embereihez mentek be, ami azért van mert és Őt Bontóné Ica helyére vettem fel. Te itt Szilágyi Katalinnak megesküdtél a gyermeked életére, hogy nem küldted ki őket.

Bakucz Péter polgármester: hogy én nem voltam kint. Mert Ő úgy jött be, hogy én voltam kint?

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: nem. A Te nevedre hivatkozva járt a Csótya Juli és Bontóné Ica, hogy a Bakucz Péter megbízásából. És ugyan akkor Csótya Juli és Bontóné Ica a saját gyerekükre esküdve mondják azt, hogy Te küldted őket. Úgy véleményezem, hogy ez egy olyan etikátlan eljárás, amiben egyrészt fölösleges státusz felmérést lehet tenni, hogy kinek is van igaza. Itt egy valami lényeges, az hogy vezetői fellépés kellett volna már akkor mikor Kisnyéken megjelent ez a két ember. És pusztán az ellenem irányuló haragjukat, hagyta a polgármester hogy egy ilyen lejáratő kampány részévé váljanak. Én úgy vélem, hogy nem én járattam le magam, hanem az a két ember akik ezt csinálták és az a vezető aki ezt hagyta. Én írom alá a megszüntetőt, tudom hogy 5 embernek ezen emberek biztatására megszüntettem az ellátását. 5 emberről beszélek, akiket ma önkéntesen ellát Bontó Ica, ezt azt jelenti, hogy naponta míg ő otthon van jár hozzájuk. Azzal a fen hanggal, és sajnálom hogy nincs itt Patkás Mari mert Ő közölni tudná, hogy napi szinten hangoztatva van, hogy lesz még itt más ceruzával írva, csak március 1-től mert Ők bekerülnek stb. Úgy gondolom sértett embernél el kell viselni a haragot. Én nagy türelemmel igyekszem elhordozni. Azt nem hiszem el, hogy neked nincs közöd hozzá, onnantól kezdve hogy mindkét fél a gyerekére esküdve utal a másikra. És én kaptam egy személyes megerősítést, hogy igen is Te küldted ki őket. Azt

gondolom, hogy mindenki saját maga helyén, saját maga szerepében tartsa magát. Egyrészt tudom, hogy Bontó Ica a rokonod. (ezt eddig nem tudtam). Az önkormányzatnak ez a dolog ami itt újra kialakult nem használ. Egyrészt azért, mert most nem csak az én lányaim, hanem a gyulai lányok is startra készen állnak, hogy lássák hogy a doktor Úr ennek az 5 Kisnyéki embernek megmeri -e adni, az orvosi papírt. Elég feszültté tetted ezzel a hozzáállással a közhangulatot ebben a témában. Mert itt megint az van, hogy elég egy félre nézés az egyik féltől, és úgy gondolom sokan állnak árgus szemekkel, hogy hol támadhatnak vissza. Eljutott már 2010 óta ez a szörnyű állapot ami volt, az önkormányzat és az egyház között, oda én valóban mikor Te Kötegyánban mondtad hogy dolgozzunk együtt, én gondolkodtam azon, hogy amikor nekünk ellátotti napunk van, felhívom Esztikéjéket, hogy jöjjenek el. Igen, mert mikor nekünk az ellátotti hetünk előtt a szervezést csináltam, Szalazsánné néni jött, hogy szeretne hozzánk belépni. Elmondta, hogy egy órát hallgatta Csótya Julit, hogy amint engem szapult. Megkérdezte, hogy kíváncsi vagyok-e rá, mert vissza mondja. Mondtam, hogy fölösleges, mert úgy gondolom ez az a pont amivel lejáratja magát az önkormányzat. Én ehhez nem a testületnek, nem azért mert én benne vagyok, de nem szabadna asszisztálni. Tehát a becsületesség érdekében, én most kérem a testületet, bár ez nekem nem volt szándékomban, de ha már felhoztad. Hogy igen is hozzon egy olyan határozatott, hogy addig Bontó Ica nem lesz felvéve, és nem lesz semelyik más dolgozó sem felvéve az ÖNO-ba, amíg a működési engedély módosítása nem történik meg. Ez azért szükséges, mert aki megkapta a társulási költségvetést az tudhatja, hogy 9 000 000 Ft -os mínusszal van 2015-re a szociális társulás megtervezve. 2 000 000 Ft-ot meghaladja a házi segítségnyújtás mínusza. Én kiszámoltam, vettem a fáradságot, nem azért hogy támadjak, és nem kötekedni szeretnék, mert kíváncsi voltam. Kiszámoltam 27 ellátottra a létszámot továbbra sem rentábilis. tehát úgy véleményezem, hogy ez a gonoszság hadjárat, egyrészt végig gondolatlan volt. Másrészt pedig etikátlan, mert a mi polgármesterünk egy humán végzettséggel, egy szociális végzettséggel rendelkező ember. Azokon csattan az ostor, akik igazán az ellátásra rászorultak volna, akiknek az életében segítség történt volna. Most azok vannak úgy összekavarva, mint aminek már régen nem voltunk tanúi. És ezért csak néztem, mikor megtudtam hogy járják Kisnyéket. Nem szaladtam ide, úgy véleményeztem, hogy meg kell várnom hogy ki mire játszik. Ezt kérem a testülettől, hogy ne asszisztáljon ehhez, mert ez minket minősít. Már eljutottunk volna ahhoz, hogy lehetett volna együtt működni a faluban. A mi programjainkban bevonni Esztikéjéket. azt hogy Csótya Julit odatetted Esztikéhez, ezt is etikátlannak tartom. Azért büntetni, mert valaki mert nem rád szavazott, és ezt nyíltan ki is mondani.

Bakucz Péter polgármester: kire gondolsz?

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: ezt Te magad mondtad, több fele, hogy Csete Eszti nem rád szavazott és ezért tetted oda Julit.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: nem lehet tudni, hogy ki kire szavazott. szerintem.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: azt ne mondjátok, hogy én mondom ezt először és nem hallottátok, hogy azért van ott Csótya Juli.

Tóth László képviselő-testületi tag: lesz hozzászólni valóm.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: én azt szeretném kérni, hogy erre ne használjuk a pozíciónkat. És úgy néz ki polgármester Úr, hogy Te csak ilyenekre használod. Arra nem, hogy építsünk és valóban együtt működjünk. az egyik száddal valóban azt mondod, hogy működjünk együtt, a másikkal tevékenységeddel egyértelműen olyan dolgokat teszel ami a békességet rombolja. Nem tudom ennek mi értelme van? Kérem a testületet, ez ugye az eljárása is ennek, de valami féle rend keletkezzen már.

Bakucz Péter polgármester: reagálhatok? Megértettem amit itt most elmondtál. Az hogy Csótya Juli oda lett ültetve, az Esztike munkájából kifolyólag van. Ő nem ért a számítógép használathoz, sőt olyan problémák voltak mind a napközi konyha, mind a szociális társulás irányába, nem voltak megelégedve a szakmai felkészülésével, hozzáállásával. Ezért tettem oda Julit, mert nálad sok szakmai tapasztalatot szerzett. Te úgy látod, én meg így gondolta. Én nem ígértem senkinek állást. Én Bontóné Icának, vagy is Székely Icának, aki valóban rokonom, neki sem ígértem állást, Ő közmunkára jelentkezett. Mondtam, hogy a márciusban induló közmunkába, én úgy gondolom bele fog férni. határozottan kijelentem, hogy én fix állást nem ígértem. ezt Szalainé, Esztike is és Kötegyánban polgármester Úr is meg tudja erősíteni, hogy én azt kértem hogy jogszabályoknak megfelelően. Mivel a házi segítségnyújtás, kötelezően ellátandó feladat, emberek jelentkeztek hozzánk. Nézzük meg, hogy tudjuk bevonni őket. Ha betudjuk vonni, akkor lehet róla szó, ha nem, akkor nem tudjuk bevonni őket. Én se Csótya Julinak nem ígértem fix állást. egy embernek ígértem, de ezt vállalom, erről tud Orodán Istvánné is, Czeglédi Jánosné, Erzsikének. Március 1-ző felvételt nyer, mert régebb óta hitegetjük, hogy fel lesz véve.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: akkor én is szeretnék erre reagálni. Azt mondod, hogy Eszter munkáját segítendő ok miatt tetted oda Julit, az ÖNO-ba. Szegény ifj. Czeglédi Gábor közmunkában van, nálunk azt az adminisztrációt, amit Juli hírből ismert Ő végezte el. Hogy ha Te nem a konfliktust keresed, nem azt akarod, hogy megalázuk egyik embert a másikkal, akkor miért nem lehet odatenni Czeglédi Gábort, akinek megfelelő szakmai tapasztalatai és iskolai végzettsége is meg van.

Bakucz Péter polgármester: én nem akarok magyarázkodni, március 1-től rakjuk be Czeglédi Gábort. Többször volt rövidebb- hosszabb ideig közfoglalkoztatásban. Mióta volt az egyháznál foglalkoztatva, volt a könyvtárnál, majd szünet elment máshová ott is próbálkozott. Volt a járdalap gyártásnál, ezt is szünet követett, elment. Megmondom őszintén, amit én hallottam Gabiról és nem minősíteni szeretném, hogy a könyvtárnál mit csinált. Én úgy gondolom, hogy irodai munkára nem alkalmas.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: én nem tudom, hogy ott mit csinált?

Bakucz Péter polgármester: egésznap ült és zenét hallgatott. Julikának rendszerezni kellett volna a könyvtári könyvállományt, de nem segítet.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: ha megfelelő vezetést kap, és megkapja azt a munkaköri leírást, hogy ezt idáig és mindennap meg kell csinálni. Nálunk így volt, és megcsinálta.

Bakucz Péter polgármester: ezekre a dolgokra mondtam azt, hogy én nem ígértem senkinek kiemelt bért sem, állást sem. Itt van humán Politikai Bizottság üljünk össze, beszéljük meg és döntsünk közösen. Pont azért, hogy ne legyen az - hogy Te vagy a polgármester. Mint ahogy Te is mondod, hogy nekem ez a pozíció csak ilyen célokra használom fel. Nem. Akkor vállaljuk közösen. Én kiállok, én vállalom. Jegyző Úr is itt volt, én ezt továbbra is fenntartom, amit mondtam decemberben, hogy továbbra is gondolom az együttműködést az egyházzal. Bár mit is gondolsz, és mondasz.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: Akkor ez ne csak szóba legyen, mondogatva, hanem az embert a tetei igazolják. Ezt nagyon nem látom igazoltnak. Ettől függetlenül, mivel az ember, ezt hangoztattam neked, hogy egy községben vagyunk. Alapvető egyet nem értésünkben, igen sok a nézet eltérés, a megbántás.

Bakucz Péter polgármester: én ezt nem szeretném. Továbbra is úgy mint képviselő-testület, az érdek azt kívánná hogy egy hajóban, egy irányba evezzünk.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: én megkérdeztem Polgármester Urtól, és azt mondta hogy nem ellened irányult.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: jó, csak érted, mikor alpolgármester Úr azt mondja, hogy Ő küldte Csótya Julit meg Bontóné Icát. Ezek a nyomorult emberek kint mondják, hogy igen is. Szilágyi Kati össze futott Győrfi Imrénénél Csótya Julival és Bontóné Icával, és közölték a gyerekükre esküdve, hogy polgármester Úr küldte őket.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: ezt hallottam én is a Kisnyékiektől.

Bakucz Péter polgármester: Nagy Géza?

Nagy Géza alpolgármester: én csak annyit szeretnék reagálni, a polgármesternek, hogy Csótya Julit, azért rakta Esztike mellé, mert nem látja el a faladatát. A másik dolog, Ő azért teszi oda, mert Ő ezt látja jónak. Miért kövezed meg Csótya Julit?

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: én nem kövezem meg Csótya Julit.

Nagy Géza alpolgármester: ha annyira jó munkát végzet, Czeglédi Gábor, akkor az most miért nincs Nálad? Elméletileg megfelelően látta el a feladatot.

Bakucz Péter polgármester: mindenesetre én kérdeztem a két hölgyet, és mind a kettő azt mondja hogy jó egymás mellett dolgozni, és tudnak is együtt dolgozni.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: és az szerinted normális, hogy bejön egy 80 éves ellátott, megbeszélni a sorsát, és azt kell neki egy órán át hallgatni, hogy engem szid Csótya Juli. Ezt nem kitaláltam, és ki lehet menni megkérdezni. Vagy belehet menni az ÖNO-ba, megkérdezni az ott ülő néniket, hogy van emlegetve Csótya Juli által a tisztelet asszony. Én erről beszélek. szóltam én valaha, mikor ide jött, hogy közmunkára szeretne jönni. Szóltam én valamit is? Hogy nem lehet felvenni? Soha, és most sem mondom. De olyan széket nem adjunk már neki, ahol a külön lejáratás a cél. És nem csak az én személyemről, mert ez nem csak engem minősít. nem csak arról van szó. Ez így járat le.

Nagy Géza alpolgármester: de mikor ott volt, teljesen jó volt.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: nem volt teljesen jó. Te nem tudod, hogy hány megbeszélés, hány fegyelmi van az Ő zsebében, és miért. Amit nem is fogsz meg tudni.

Nagy Géza alpolgármester: nem is akarom.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: így van. De Te ezt nem tudhatod.

Nagy Géza alpolgármester: azt, hogy hány évig nagyon jó munkásod volt.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: nem volt. Honnan veszed, hogy nagyon jó munkásom volt?

Nagy Géza alpolgármester: évekig alkalmaztad, nem? Nekem ha valaki nem jó munkás, egyből elküldöm három hónap után.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: az Te vagy. Nálam mi az eljárás. Én a hivatalos szabályt betartom, szóbeli figyelmeztetés, írásbeli figyelmeztetés, és a harmadik. Juli a harmadikra ment el. Icát is meg lehet kérdezni, hogy nem egyből raktam ki. Ica 5 napot kapott. Ő mondta nekem, hogy elmegy munkajogászhoz. Ica néni menjél. Én tettem elé semmit hogy most itt aláírod, vagy ha nem fejbe lőlek. Menjen munkajogászhoz. Ezek vannak, ez a múltad, ezt ajánlottam. Erre jött másnap, hogy na most aláírja a közös megegyezést. fejezzük azt be, hogy azon lovagolunk, hogy Én hogy vezetek. Nem vagyok szent. Biztos hogy hibáztam. Julival kapcsolatosan is biztos hogy hibáztam. A legelsőt azt hogy nem a legelső pillanatban raktam ki. Juli nekem, 3 évig nem kiemelkedő és nem kimagasló munkatársam volt. Azt a munkaanyaga, ami bent van az irodán, igazolni tudja. Van egy személyes mappája, abban mindennek nyoma van.

Tóth László képviselő-testületi tag: Julival kapcsolatosan ez instabil információm, hogy túl nagy hatáskört engedélyezett magának és már nem tudta hogy hol tart?

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: most erre, a személyes jogokra hivatkozva, nem szeretnék válaszolni.

Tóth László képviselő-testületi tag: köszönöm szépen.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: Juli nekem, és továbbra is hangoztatom, azt hogy az önkormányzat adja neki ezt a lehetőséget, annak ellenére hogy tudjuk milyen körülmények között él, és valakinek kihúzódik a neve. Ezt viselje el a polgármester, hogy olyantól fosztja meg a közmunka lehetőségét, aki valóban rászorul. Julinak ez zsebpénz. Ezt mindannyian tudjuk. Nem megélhetőségi forrás. most pedig egy olyan státuszt kapott, amit erre használ. Megéri? Én ezzel nem Ő ellene beszélek. Soha nem mondtam sem Varnyúnét, sem Icát, hogy közmunkára vagy bárhova ne legyen felvéve. Viszont ezt a legelső pillanattól hangoztattam, hogy értelmetlen. Megkapta a széket, erre használta. Ki lehet menni Kisnyékre, megnézni a közhangulatot. Nem engem járatott le, szerintem nem engemet. Itt is meg lehet kérdezni egy-egy embert, aki idős és kapcsolatba került vele. Megérte ez? Biztos megérte, mert mindenkinek más a koncepciója. Czeglédi Gábor, ha annyira jó volt,miért ment el tőlünk? Lejárt a közmunka programja, és Ő azzal a hiszemmel volt, hogy a polgármester vissza veszi az önkormányzathoz. Ő úgy volt vele, ide szeretne vissza jönni. Ezt el is mondta nekem. azt nem gondolta, hogy itt véges lesz a dolog. Én ajánlottam neki, hogy maradjon nálunk.

Bakucz Péter polgármester: itt is volt a könyvtárnál egy évig, ez biztos. Utána elment, Gyulára vagy Sarkadra, nem tudom hogy hol próbálkozott. Ott megszakadt neki. Azóta megint itt van.

Nagy Géza alpolgármester: pihentetni kell.

Bakucz Péter polgármester: bárkit lehet akkor pihentetni. Majd hogy nem ugyan azok vannak az elmúlt 4 év alatt is. A névsor 90 %-a ugyanaz.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: én kérném azt a testülettől, egy olyan határozatott. Szerintem nem ártana ezt lepapírozni, hogy addig eleve a költségvetés óriási mínusza miatt amíg működési engedély módosítását nem kapjuk meg, tehát amíg nincsen zöldkapu. Pontosan ezért, hogy amivel tele van a falu, hogy állást ígérsz mindenkinek.

Bakucz Péter polgármester: én nem mondhatom azt, hogy nem veszlek fel. Amikor jelentkezik közfoglalkoztatásra.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: jó, csak segélynyújtást nem végezhet közmunkában?

Bakucz Péter polgármester: persze, hogy nem végezhet.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: rendben. Én csak annyit kérek, hogy ez legyen határozatban, azért.

Bakucz Péter polgármester: akkor a demokráciáról ennyit, hogy nem veszem fel közmunkára, mert van egy testületi határozat.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: közmunkát én nem mondtam. Én nem beszélek közmunkáról.

Dr. Tóth Albert jegyző:közmunkát nem mondta. Ő a szociális főállásról beszél.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: én főállásról beszélek.

Bakucz Péter polgármester: Fő állásban, Czeglédi Jánosné van. Akkor valóban..... csinálunk a szánkból.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: ere a mínuszra, hogy veszed fel?

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: pedig fel kell venni.

Bakucz Péter polgármester: fel kell venni. Ebben annyi elmaradás van, hogy Puskásné Klárit, pedig még nem vette át a hivatal.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: Puskásné Klári a nappalinál van. A házit külön megnézed 2 millió mínusz.

Bakucz Péter polgármester: de Klárinak - a 8 millió mínuszból 2 vagy 3 millió lejön, a bérére és járulékára.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: nem, azt is megmondom neked, hogy Klári mennyibe kerül, 1 149 200 Ft-ból.

Bakucz Péter polgármester: akkor az rosszul van megtervezve. Klárinak 200.000.- Ft felett van a bruttója. Kedden ugyan úgy felvetettem, azt mondták, hogy ma Andiék, hogy közel 3.000.000.- Ft-tal rövidebb. Én mondtam a lányoknak, hogy ha oda érünk jövő héten számolják át a pénzügyön.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: akkor is a házi segítségnyújtás önmagában, itt van csak Sarkadkeresztúrt nézve, 2 milliós mínusszal bír. Arra hogy veszed fel?

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: Klárit ha kiveszed onnan?

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: akkor sem tudod, Klári a nappalinál van.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: ezzel az asszonnyal ezt nem csinálhatod meg. Ezt annyiszor becsaptuk már.

Bakucz Péter polgármester: neki meg volt ígérve, az elmúlt évben is végig.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: 18 főre hova bővíted, 3 fő-re? Ez mind óriási mínusz.

Dr. Tóth Albert jegyző: 2 főre. Az nem 3, az 2 fő. Arról volt szó hogy a 100 főt nem haladjuk meg, inkább létszámot kell csökkenteni.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: így van. Mert az 1/2000. SzCSM rendelet alapján az 1 fő, az 100 ellátotti számra van levetítve. Meg kell nézni. És ez nem gonoszság, és nem a néni ellen van, de ez így.

Dr. Tóth Albert jegyző: jó, én nem tudom ki a Czeglédiné?

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: ha most felvennéd, mennyi pénzt kéne neki adni, hogy nem lehet úgy megoldani, hogy ez a szakmunkásbért kapja, ami itt szerepel?

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: nem felvenni, hanem közmunkásban az egyik szakmunkásbért neki oda adni.

Bakucz Péter polgármester: de akkor az ugyan az hogy nem láthat el.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: igaz. Várjatok, nincs is mit ellásson.

Bakucz Péter polgármester: tiszta és világos.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: hát akkor meg? Miért nem úgy csinálod, hogy közmunkásként szakmunkásbéren ott tud maradni. De létszámot ott bővíteni, mindaddig míg működési engedélyed nincsen?

Dr. Tóth Albert jegyző: működési engedély szerint a létszám teljesen fel van töltve.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: én erről kérnék egy testületi határozatot. Mert ugye Szatmári Klári is fel lett véve, azért mert mindegy oké. Ez itt egy határozat, hogy menjünk ennek elébe. És mikor meg lesz az új működési engedély, akkor újra kell ezt tárgyalni.

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: de akkor mi lesz Czeglédinével? Azt hitetgetjük már egy fél éve.

Bakucz Péter polgármester: azért mondom azt, hogy fel kell venni.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: eleve hitegetésbe, miért kell bele menni? 2 milliós mínuszt mennyivel növeled meg, megbontsuk? Hagyjad a szakmai bért?

Orodán Istvánné képviselő-testületi tag: beszélni kellene Czeglédinével, hogy most így átmeneti állapotban, ha elfogadja, hogy közmunkán marad, szakmunkás béren. Akkor többet keres.

Nagy Géza alpolgármester: valaki meg feljelent hogy kijár gondozni.

Bakucz Péter polgármester: aki azzal egyetért, hogy Czeglédi Jánosnét vegyük fel, kérem, kézfelnyújtással jelezze.

Egyhangúan megállapítható – 7 igen szavazattal – elfogadva.

13/2015. (II.18.) számú önkormányzati határozat:
Sarkadkeresztúr Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, Czeglédi Jánosnét 2015. 03. 01-vel felveszi az idősek Klubja intézetébe.

Határidő: 2015. 03. 01.
Felelős: Bakucz Péter polgármester

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: szeretnék még annyit mondani, hogy csütörtökön nem érek rá.

Dr. Tóth Albert jegyző: kár.

Bakucz Péter polgármester: akkor legyen szerda. Az jó mindenkinek?

Hunyadyné Cserge Mária képviselő-testületi tag: szeretném még azt kérni, ahogy a szennyvízcsatorna építés miatt, az önkormányzat írjon egy tájékoztató levelet a lakosságnak. Amiben részletezi, hogy mit merre rombolnak le, de ennek a helyre állításában az önkormányzat készségesen segít.

Bakucz Péter polgármester: rendben.

Amennyiben nincs több észrevétel, úgy innentől zárt ülést rendelek el. Köszönöm.

kmf.

Bakucz Péter
polgármester

SARKADKERESZTÚR
Békés megye ÖNKORMÁNYZ

Dr. Tóth Albert
jegyző

Orodán Istvánné
jkv. hitelesítő

Hunyadyné Cserge Mária
jkv. hitelesítő

Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata
Sarkadkeresztúr, Vörösmarty út 7. 5731.
Tel: 66/572-720, Tel/fax: 66/276-006
E-mail: phtitkarsag@sarkadkeresztur.hu

360-4/2015.

MEGHÍVÓ

Sarkadkeresztúr Község Önkormányzatának Képviselő-testülete következő ülésére **2015. február 18** délután **14 órai kezdettel** kerül sor, melyre ezúton meghívom.

Az ülés helye: **Községháza nagyterme**

NAPIREND: 1./ 2015. március 1-től hatályba lépő új önkormányzati szociális rendelet megbeszélése.
Előadó: Bakucz Péter polgármester

2./ Bejelentések.

MEGHÍVOTTAK:
Dr. Kovács József
Dr. Tóth Albert jegyző
Patkás János
Puskás Sándor
Licska Balázs
Diósi Károlyné biz.tag
Patkás Mária biz.tag
Baracsai Marianna biz. tag
Bordás Sándor biz. tag

Sarkadkeresztúr, 2015. február 16.

SARKADKERESZTÚR Békés megye ÖNKORMÁNYZATA

Bakucz Péter sk.
polgármester

Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata
Sarkadkeresztúr, Vörösmarty út 7. 5731.

J E L E N L É T I Í V

Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2015. február 18 -én megtartott üléséről.

Bakucz Péter	polgármester	.....
Nagy Géza	alpolgármester	.....
Hunyadyné Cserge Mária	képviselő	.....
Nagyné Bondár Anikó	képviselő	.....
Orodán Istvánné	képviselő	.....
Dr. Szatmári László	képviselő	.....
Tóth László András	képviselő	.....

Meghívottak:

Dr. Kovács József	országgyűlési képviselő	.....
Dr. Tóth Albert	jegyző	.....
Patkás János	RNÖ elnöke	.....
Puskás Sándor	körzeti megbízott	.....
Licska Balázs	újságíró	.....

Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2015. (II....)
önkormányzati rendelete

a szociális gondoskodás helyi szabályairól

Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 1993. évi III. tv. (továbbiakban: Szt.) 1. §-ának (2) bekezdésében, 10.§ (1) bekezdésében, 25. § (3) bekezdés b) pontjában, 26. §-ában, 32. § (3) bekezdésében, 45.§-ában, 48. § (4) bekezdésében, 92. § (1) bekezdésében, a 115. § (3) bekezdésében, a 132. § (4) bekezdésében, valamint a gyermekvédelemről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) 18. § (2) bekezdésében, 29. §-ában, 131. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. FEJEZET

AZ ELLÁTÁS ÁLTALÁNOS SZABÁLYAI

1. A rendelet hatálya

1. § (1) A pénzbeli ellátások tekintetében e rendelet területi hatálya Sarkadkeresztúr község közigazgatási területére terjed ki.

(2)A rendelet személyi hatályára vonatkozóan az Szt. 3.§-a, és a Gyvt. 4. §-a az irányadó a (3) bekezdés figyelembevételével.

(3) E rendelet tárgyi hatálya az alábbi ellátásokra és szociális szolgáltatásokra terjed ki:

a) Pénzbeli és természetbeni települési támogatások tekintetében:
aa) rendkívüli települési támogatás,
ab) lakásfenntartási költségekhez nyújtott települési támogatás,
ac) temetési költségekhez nyújtott települési támogatás,
ad) szociális kölcsön.

b) Természetben nyújtott szociális ellátás tekintetében:
ba) köztemetés.

c) Szociális alapszolgáltatások tekintetében:
ca) étkeztetés,
cb) házi segítségnyújtás,
cc) családsegítés,
cd) nappali ellátás (idősek klubja)

d) Személyes gondoskodás keretébe tartozó szakosított ellátás tekintetében:
da) ápolást gondozást nyújtó intézmény (idősek otthona)

2. Eljárási rendelkezések

2. § (1) Az e rendeletben szabályozott pénzbeli és természetbeni települési támogatások megállapítása iránti kérelmeket a Sarkadkeresztúri Közös Önkormányzati Hivatalnál (a továbbiakban: Hivatal) lehet szóban vagy írásban előterjeszteni.

(2) Amennyiben az e rendeletben szabályozott szociális alapszolgáltatások biztosítása társulás keretében fenntartott intézmény útján történik, az igénybevétele iránti kérelmet az Intézmény vezetőjénél lehet szóban vagy írásban előterjeszteni.

(3) A kérelmet – ha törvény másként nem rendelkezik – az a szociális hatáskört gyakorló szerv bírálja el, amelynek illetékességi területén a kérelmező lakcíme van.

(4) Civil szervezetek is kezdeményezhetik a hivatalból történő eljárást. Kezdeményezésük nem terjedhet ki intézményi ellátás igénybevételének kezdeményezésére.

(5) A személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatások és szakosított ellátások igénybevétele önkéntes. Az ellátást igénylő a kérelmét a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételéről szóló 9/1999.(XI.24.) SZCSM rendelet 1-2. melléklete szerinti formanyomtatványon nyújthatja be.

(6) Elektronikus úton e rendelet hatálya alá tartozó ügyek nem intézhetőek.

3. § (1) A kérelmező köteles a kérelmében saját, valamint a vele egy háztartásban lakó személyek adatairól, jövedelmi viszonyairól nyilatkozni, továbbá a kérelem benyújtásával egyidejűleg köteles a jövedelmi adatokra vonatkozó bizonyítékokat kérelméhez becsatolni.

(2) A pénzbeli és természetbeni települési támogatások megállapítása iránti kérelem tartalmazza:

a) a támogatást igénylő személynek az Szt. 18. §-ának a), c), h) pontjában szereplő adatait,

b) az igényelt települési támogatás jogosultsági feltételeire vonatkozó adatokat, nyilatkozatokat.

c) a jövedelemtől függő települési támogatások esetében a jövedelem típusának megfelelő igazolást vagy annak fénymásolatát, mely a jövedelemről tett nyilatkozat melléklete.

(3) A jövedelem

a) munkaviszonyból származó jövedelem esetén a kérelem benyújtását megelőző havi nettó keresetről kiállított munkáltatói igazolással,

b) nyugdíj, rokkantsági ellátás, rehabilitációs ellátás, egyéb nyugdíjszerű ellátás esetén a kifizetett ellátást igazoló szelvénnyel, banki átutalással, a nyugdíjfolyósító szerv által tárgyév elején megküldött elszámolási lappal, vagy az ellátást megállapító határozattal

c) álláskeresési támogatás esetén a Munkaügyi Kirendeltség által kiállított, a kérelem benyújtását megelőző hónapban folyósított támogatás összegéről szóló igazolással, ennek

hiányában az utolsó havi folyósítás összegét igazoló szelvénnyel vagy bankszámlakivonattal, vagy banki igazolással,

d) vállalkozásból származó jövedelem esetén az adóhatóság által kiállított igazolással, az adóbevallással le nem zárt időszakra vonatkozóan havi bontásban kiállított könyvelői igazolással, ennek hiányában a vállalkozó nyilatkozatával,

e) ösztöndíj esetén a közép-, illetve felsőoktatási intézmény által kiállított igazolással, vagy a számítógépes nyilvántartásból kinyomtatott, és a hallgató aláírásával ellátott adatlappal,

f) egyéb jövedelem esetén írásban tett nyilatkozattal igazolható.

(5) A jogosultság megállapításakor figyelembe vehető jövedelemre vonatkozóan az Szt. 10.§ (2)-(3) bekezdése az irányadó.

(6) A jövedelem számításakor figyelmen kívül hagyandó jövedelemre vonatkozóan az Szt. 10.§ (4)-(5) bekezdése az irányadó.

(7) A jogosultsági feltételek megállapításához e §-ban szabályozottakon túl szükséges egyes speciális igazolások és bizonyítékok köre a konkrét ellátási forma szabályozásánál kerül felsorolásra.

(8) Nincs szükség igazolásra olyan adatok tekintetében, amelyek a Hivatal nyilvántartásában fellelhetők, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 36. §-ának (2)-(3) bekezdésében foglaltak szerint az adat, illetve igazolás beszerezhető.

(9) Amennyiben a pénzbeli és természetbeni települési támogatás megállapítása iránti kérelemben előadott életkörülmények vizsgálata kapcsán a kérelem megalapozott elbírálása szükségessé teszi, az igénylőnél környezettanulmányt kell készíteni.

(10) Nem kell környezettanulmányt készíteni az igénylőről, ha életkörülményeit a Hivatal már bármely ügyben – a kérelem benyújtását megelőző egy éven belül – vizsgálta, és azokban lényeges változás nem feltételezhető.

(11) A pénzbeli és természetbeni települési támogatásra való jogosultság elbírálásához a kérelmező kötelezhető arra, hogy családja vagyoni viszonyairól a 63/2006.(III.27.) Kormányrendelet 1. melléklete szerinti formanyomtatványon nyilatkozzék

(12) A pénzbeli és természetbeni települési támogatásra való jogosultság, a jogosultat érintő jog és kötelezettség megállapítására, továbbá a hatósági ellenőrzésre a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

(13) A rendszeres települési támogatásban részesülő személy a jogosultság feltételei érintő lényeges tények, körülmények (jövedelmi, vagyoni viszonyok, családi állapot, lakcím stb.) megváltozását 15 napon belül köteles bejelenteni a Hivatalnak.

E kötelezettségről a támogatást megállapító határozatban tájékoztatni kell a jogosultat. A bejelentés elmulasztása esetén vizsgálni kell a támogatás jogosulatlan és rosszhiszemű igénybevételét.

(14) E rendeletben meghatározott feltételek hiányában vagy e rendelet megsértésével nyújtott rendszeres települési támogatást meg kell szüntetni, a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybevevőt pedig kötelezni kell

a) a pénzbeli támogatás visszafizetésére;

b) a természetben nyújtott támogatásnak megfelelő pénzegyenérték megfizetésére.

(15) A támogatást megállapító szerv a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybevett támogatás megtérítését az arról való tudomásszerzést követő három hónapon belül rendelheti el.

Nem lehet a megtérítést elrendelni, ha az igénybevételtől, illetőleg folyamatos támogatás esetén a támogatás megszűnésétől egy év már eltelt.

(16) Ha a támogatás megállapítója a rendszeres települési támogatás megtérítését rendeli el, a kötelezett kérelmére engedélyezheti a megtérítés összegének részletekben történő megfizetését. A részletfizetés időtartama nem haladhatja meg a 12 hónapot.

(17) A támogatás megállapítója a kötelezett kérelmére a megtérítés összegét, illetve pénzegyenértékét legfeljebb 50 %-os mértékben csökkentheti, vagy elengedheti, amennyiben a kötelezett családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, egyedülálló személy esetében 250 %-át nem haladja meg.

3. Hatásköri szabályok

4. § (1) A képviselő-testület a saját és a polgármester hatáskörébe tartozó pénzbeli és természetbeni települési támogatások esetében, a közigazgatási hatósági eljárás során valamennyi végzés meghozatalára vonatkozó hatáskör gyakorlását a jegyzőre ruházza át. A jegyző jogosult a döntést nem igénylő eljárási cselekményekben történő eljárásra.

(2) A képviselő-testület az Szt. 48. §-a szerinti köztemetés elrendelésével kapcsolatos hatáskör gyakorlását a polgármesterre ruházza.

4. A támogatások folyósítása

5. § (1) A rendszeres támogatások folyósítása havonta utólag, minden hónap 5-éig, a nem rendszeres támogatások kifizetése az ellátást megállapító határozatban megjelölt időpontban történik a házipénztárból, vagy a jogosult lakossági folyószámlájára történő átutalás útján. Házipénztárból történő kifizetés esetén a támogatást a jogosult, vagy meghatalmazottja veheti fel. A házipénztárból történő, a döntést követő azonnali kifizetés létfenntartást veszélyeztető, rendkívüli élethelyzetbe került személy esetében történhet.

(2) A rendkívüli települési támogatás és a lakásfenntartási költségekhez nyújtott települési támogatás természetbeni formában is nyújtható. A folyósítás módjáról a támogatást megállapító határozatban kell rendelkezni.

(3) A 11. §-ban szabályozott támogatást az ellátást nyújtó intézmény számlájára történő átutalás útján kell folyósítani.

II. FEJEZET

SZOCIÁLIS RÁSZORULTSÁGTÓL FÜGGŐ PÉNZBELI ÉS TERMÉSZETBENI TELEPÜLÉSI TÁMOGATÁSOK

5. Rendkívüli települési támogatás

6. § (1) A képviselő-testület a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére rendkívüli települési támogatást állapít meg.

(2) Rendkívüli települési támogatásban elsősorban azokat a személyeket indokolt részesíteni, akik önmaguk, illetve családjuk létfenntartásáról más módon nem tudnak gondoskodni vagy alkalmanként jelentkező többletkiadások – így különösen betegséghez, halálesethez, elemi kár elhárításához, a válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartásához, iskoláztatáshoz, a gyermek fogadásának előkészítéséhez, a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartásához, a gyermek családba való visszakerülésének elősegítéséhez kapcsolódó kiadások – vagy a gyermek hátrányos helyzete miatt anyagi segítségre szorulnak.

(3) A rendkívüli települési támogatás kérelemre és hivatalból – különösen nevelési-oktatási intézmény, gyámhatóság vagy más családvédelemmel foglalkozó intézmény, illetve természetes személy vagy a gyermekek érdekeinek védelmét ellátó társadalmi szervezet kezdeményezésére – is megállapítható.

(4) Rendkívüli települési támogatás természetbeni juttatásként – az önkormányzat rendelkezésére álló készlet erejéig – tűzifa formájában is nyújtható.

7. § (1) Rendkívüli települési támogatásban kell részesíteni kérelemre azt a létfenntartását veszélyeztető, rendkívüli élethelyzetbe került, időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzdő személyt, akinek a családjában az 1 főre számított havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100 %-át, egyedülálló esetén jövedelme az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át nem haladja meg.

(2) A rendkívüli települési támogatás alkalmankénti összege nem lehet kevesebb 2.000 Ft-nál és nem haladhatja meg a 5.000 Ft-ot.

(3) Az adott naptári évben egy személy, illetve család részére nyújtott rendkívüli települési támogatás éves összege nem haladhatja meg a 10.000 Ft-ot.

(4) Rendkívüli települési támogatást ugyanazon családban élők részére évente legfeljebb négy alkalommal lehet megállapítani.

(5) A lakásfenntartási költségekhez nyújtott települési támogatásban részesülő személy, illetve családja részére évente legfeljebb két alkalommal állapítható meg rendkívüli települési támogatás.

(6) Az (1) és a (4)-(5) bekezdésben foglaltaktól eltérően évente egy alkalommal – jövedelemre való tekintet nélkül - legfeljebb 10.000 Ft összegű rendkívüli települési támogatást lehet megállapítani, ha a kérelmező létfenntartását veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe kerül, vagy a kérelmező családjában létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzet áll elő.

(7) Létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetnek minősül, ha a kérelmező családjában igazoltan:

a) tartós betegség, tartós táppénz vagy rokkantság miatt jelentős jövedelem-kiesés következett be,

b) elemi kár vagy baleset miatt jelentős anyagi kár keletkezett,

c)gyógyászati segédeszközt kell beszerezni és a segédeszközre szoruló személy közgyógyellátásra nem jogosult,

d) a nyugdíj vagy egyéb rendszeres pénzellátás folyósítása a jogosultság megállapításának elhúzódása miatt késik.

(8) A képviselő-testület a 6-7. §-ban meghatározott rendkívüli települési támogatás megállapításával kapcsolatos hatáskör gyakorlását a 7. § (6) bekezdés kivételével a polgármesterre ruházza át.

6. Lakásfenntartási költségekhez nyújtott települési támogatás

8. § (1) A lakásfenntartási költségekhez nyújtott települési támogatás a szociálisan rászoruló háztartások részére a háztartás tagjai által lakott lakás, vagy nem lakás céljára szolgáló helyiség fenntartásával kapcsolatos rendszeres kiadások viseléséhez nyújtott hozzájárulás.

(2) Az önkormányzat az e rendeletben meghatározott jogosultaknak a villanyáram-, a víz- és a gázfogyasztás, illetve a tüzelőanyag költségeihez települési támogatást nyújt.

(3) Sarkadkeresztúr Községi Önkormányzat Képviselő-testülete lakásfenntartási költségekhez nyújtott települési támogatásban részesíti:

a) azt a személyt – lakásonként 1 főt – akinek a háztartásában az 1 fogyasztási egységre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 250 %-át és a háztartás tagjai egyikének sincs vagyona. Az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem megegyezik a háztartás összjövedelmének és a fogyasztási egységek összegének hányadosával.

(4) A támogatás tekintetében fogyasztási egység a háztartás tagjainak a háztartáson belüli fogyasztási szerkezetet kifejező arányszáma, ahol

a) a háztartás első nagykorú tagjának arányszáma 1,0,

b) a háztartás második nagykorú tagjának arányszáma 0,9,

c) a háztartás minden további nagykorú tagjának arányszáma 0,8,

d) a háztartás első és második kiskorú tagjának arányszáma személyenként 0,8,

e) a háztartás minden további kiskorú tagjának arányszáma tagonként 0,7.

(5) Ha a háztartás

a) (4) bekezdés a)–c) pontja szerinti tagja magasabb összegű családi pótlékban vagy fogyatékossági támogatásban részesül, vagy

b) (4) bekezdés d) vagy e) pontja szerinti tagjára tekintettel magasabb összegű családi pótlékot folyósítanak, a rá tekintettel figyelembe vett arányszám 0,2-del növekszik.

(6) Ha a háztartásban gyermekét egyedülállóként nevelő szülő – ideértve a gyámot, a nevelőszülőt és a hivatásos nevelőszülőt – él, a rá tekintettel figyelembe vett arányszám 0,2-del növekszik.

(7) Egyszemélyes háztartás esetén a kérelmezőre tekintettel figyelembe vett arányszám 0,2-del növekszik.

(8) A lakásfenntartási költségekhez nyújtott települési támogatás havi összege

a. 5.000 Ft, ha az igénylő háztartásának egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelme nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét,
b. 4.000 Ft, ha az igénylő háztartásának egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelme meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét, de nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át,
c. 3.000 Ft, ha az igénylő háztartásának egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelme meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, de nem éri el annak 250 %-át.

(9) Az önkormányzat a támogatást elsősorban természetbeni ellátás formájában nyújtja, pénzbeli támogatást csak abban az esetben állapít meg, ha a kérelmező részére természetbeni támogatás nyújtására a közmű-szolgáltatási szerződés- vagy szerződések felmondása miatt nincs lehetőség, és a kérelmező háztartásában előrefizetős gáz- vagy áramfogyasztást mérő készülék nincs.

(10) Azon személy esetében, akinél előrefizetős gáz- vagy áramfogyasztást mérő készülék működik, a támogatást természetben, a készülék működtetését lehetővé tevő formában kell nyújtani.

(11) A lakásfenntartási költségekhez nyújtott települési támogatás iránti kérelemben nyilatkozni kell a lakás nagyságáról, a kérelmező lakásban tartózkodásának jogcíméről, a kérelmező és a vele közös háztartásban élők számáról, személyi és jövedelmi adatairól, arról, hogy a kérelemmel érintett lakásban működik-e előrefizetős gáz- vagy áramfogyasztást mérő készülék, továbbá csatolni kell a háztartás tagjainak jövedelmét igazoló iratokat és a háztartás tagjainak vagyoni helyzetéről szóló vagyonnyilatkozatokat.

(12) A támogatás megállapítására irányuló kérelemben meg kell jelölni, hogy a kérelmező mely lakhatási költséghez kéri a támogatás megállapítását, továbbá csatolni kell a kérelemben megjelölt költségre vonatkozó utolsó havi közműszámla másolatát, lakásbérlet, albérlet esetén a bérleti szerződés másolatát.

(13) A lakásfenntartási költségekhez nyújtott települési támogatást - a kérelem benyújtása hónapjának első napjától kezdődően – három hó időtartamra kell megállapítani.

(14) A lakásfenntartási költségekhez nyújtott települési támogatás ugyanazon lakásra vonatkozóan csak egy jogosultnak állapítható meg, függetlenül a lakásban élő személyek és háztartások számától.

(15) A (14) bekezdés alkalmazásában külön lakásnak kell tekinteni az albérletet és a jogerős bírói határozattal megosztott lakás lakrészeit.

(16) A lakásfenntartási költségekhez nyújtott települési támogatásra való jogosultságot meg kell szüntetni, amennyiben a támogatás jogosultjának megváltozik a lakcíme, vagy elhalálozik.

(17) Lakcímváltozás, vagy a jogosult halála esetén a támogatásra való jogosultságot a változás hónapjának utolsó napjával kell megszüntetni.

(18) Pénzbeli támogatás esetén a jogosult halála miatt fel nem vett támogatást a vele közös háztartásban együtt élt házastárs, vagy élettárs, gyermek, unoka, szülő, nagyszülő és testvér egymást követő sorrendben veheti fel a halál hónapját követő hónap utolsó napjáig.

(19) A lakásfenntartási költségekhez nyújtott települési támogatás megállapításával kapcsolatos hatáskör gyakorlását a képviselő-testület a polgármesterre ruházza.

(20) A támogatás megállapításának, valamint folyósításának feltételeként a támogatás egyéb feltételeinek megfelelő jogosult kérelmező, vagy az ellátásban már részesülő személy köteles lakókörnyezetének rendezettségét biztosítani.

(21) A támogatásra jogosultnak a lakókörnyezet rendezettségének biztosítása körében az általa életvitelszerűen lakott lakás vagy ház és annak udvara, kertje, a kerítéssel a közterület felöl kívül határos terület, járda tisztán tartása, gyommentesítése, síkosság mentesítése, valamint az ingatlan álagának és rendeltetésszerű használhatóságának, illetve higiénikus állapotának biztosítására irányuló kötelezettségeket kell teljesítenie, függetlenül attól, hogy a lakáshasználat milyen jogcímen áll fenn (tulajdonos, bérlő stb.)

(22) A támogatásra jogosult személy lakókörnyezetét abban az esetben kell rendezettnek tekinteni, ha

a) az általa életvitelszerűen lakott lakást vagy házat tisztán, rendezetten, higiénikus állapotban tartja; rendeltetésszerűen használja; a lakás vizes helyiségét és az illemhelyet rendeltetésszerűen használja, rendszeresen takarítja, fertőtleníti;
b) az ingatlan udvarán, valamint a lakásban egy-egy darab szeméttároló edény elhelyezése megoldott, az ingatlanon nem található rendezetlenül hagyott háztartási hulladék, szemét, tüzelési melléktermék, fémhulladék;
c) a lakáshoz tartozó udvart és kertet rendben tartja, különös tekintettel az esetlegesen ott található szemét és lom eltávolítására;
d) az ingatlanhoz tartozó udvart, kertet rendeltetésszerűen használja, műveli, rendszeresen gondozza, gyomtalanítja;
e) az ingatlan előtti járdát (járda hiányában egy méter széles területsávot), a járda melletti zöldsáv úttestig terjedő teljes területét, de legfeljebb az épület 10 méteres

körzetén belüli területet gondozza, tisztán tartja, gondoskodik a szemét- és gyommentesítésről, a járda síkosság mentesítéséről;
f) az ingatlanokat elválasztó kerítés karbantartott;
g) az ingatlan előtti növényzet nem akadályozza a forgalmat és a kilátást az úttestre;
h) az egészségügyi kártevők elszaporodásának meggátlásáról gondoskodik, az ingatlan valamint a hozzá tartozó kert, udvar rágcsálóktól, kártevőktől való mentesítése megoldott;
i) az állattartásra vonatkozó helyi szabályokat betartja;

(23) Ha a lakókörnyezet a(22) bekezdésében foglalt feltételeknek nem felel meg, a jegyző 5 napos határidő tűzésével felhívja a kérelmezőt, illetve az ellátás jogosultját- az elvégzendő tevékenység konkrét megjelölésével- a kifogásolt hiányosságok felszámolására, melyek teljesítéséről helyszíni szemlén győződik meg.

(24) Aki a lakókörnyezete rendezettségét a kitűzött határidőig nem biztosítja, a (22) bekezdésben foglaltfeltételeknek- a felszólítás ellenére- nem tesz eleget, annak a támogatás nem állapítható meg, illetve a támogatást meg kell szüntetni.

7. Temetési költségekhez nyújtott települési támogatás

9. § (1) Az önkormányzat temetési költségekhez való hozzájárulásként temetési támogatást nyújt annak, aki az elhunyt személy temetéséről gondoskodott.

(2) A temetési támogatás összege a temetőkről és temetkezésről szóló mindenkor hatályos önkormányzati rendeletben meghatározott köztemetés költségének 10 %-át nem haladhatja meg

(3) A temetési támogatás iránti kérelmet a haláleset bekövetkezésétől számított 60 napon belül lehet benyújtani. A határidő elmulasztása jogvesztő.

(4) A kérelemhez csatolni kell a nem helyben anyakönyvezett elhunyt személy halotti anyakönyvi kivonatát és a temetés költségeiről – a támogatást kérő, vagy a vele egy háztartásban élő családtagja nevére kiállított - temetési számla eredeti példányát.

(5) A temetési támogatás megállapításával kapcsolatos hatáskör gyakorlását a képviselő-testület az SZMSZ szerint a polgármesterre ruházza át.

8. Szociális kölcsön

10. § (1) Pénzintézeti tevékenységnek nem minősülő kamatmentes szociális kölcsön

(továbbiakban: szociális kölcsön) nyújtható annak a személynek, aki olyan rendkívüli élethelyzetbe kerül, amely megélhetését súlyosan veszélyezteti (kórházi kezelés, közműdíjak és azokra való csatlakozás költségei,tüzeset, villámcsapás, haláleset, árvíz stb.), feltéve, hogy családjában az egy főre jutó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, egyedül élő esetében 300 %-át nem haladja meg.

(2) A szociális kölcsön összege nem haladhatja meg a 135.000 Ft-ot.

(3) A szociális kölcsön iránti kérelmet a Településügyi- és Humánpolitikai Bizottság bírálja el és indokolt esetben azonnal engedélyezheti a kölcsön kifizetését.

(4) A kölcsön nyújtását és visszafizetésének feltételeit megállapodásban kell rögzíteni. A megállapodásnak tartalmaznia kell:

a) a kölcsön összegét,
b) a törlesztő részlet kezdetét,
c) visszafizetés rendjét (maximum: 12 hónap időtartam),
d) visszafizetés garanciáit.

(5) Az Önkormányzat a kölcsön visszafizetésének vagy a törlesztő részlet befizetésének elmulasztása esetén - a harmadik eredménytelen felszólítás után - a végrehajtási eljárást megindítja.

III. FEJEZET

TERMÉSZETBEN NYÚJTOTT SZOCIÁLIS ELLÁTÁS

9. Köztemetés

11. § (1) A Szt. 48. §-ában meghatározottak szerint, a Képviselő-testület átruházott hatáskörében a polgármesternek kell gondoskodnia az elhunyt személy közköltségen történő eltemetéséről.

(2) A köztemetés költségeit hagyatéki teherként, a területileg illetékes közjegyzőnél kell bejelenteni, ha az elhunyt után ingatlanvagyon maradt.

(3) Ha az elhunyt után ingatlanvagyon nem maradt, vagy a visszafizetés feltételei biztosítottak, vagy a temetésre kötelezett a visszafizetést vállalja, a temetésre köteles személyt (személyeket) a köztemetés költségeinek megtérítésére kell kötelezni, havi egyenlő részletekben, legfeljebb 18 hónapra.

IV. FEJEZET

SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ ELLÁTÁSI FORMÁK

10. Szociális szolgáltatást nyújtó ellátások igénybevételének módja

12. § (1) Az Önkormányzat a Kötegyán-Sarkadkeresztúr Községek Szociális Intézménye útján az alábbi szociális szolgáltatásokat biztosítja:

(2) a) szociális alapszolgáltatások

- étkeztetés,
- házi segítségnyújtás,
- nappali ellátás (idősek klubja).

b) szakosított ellátás
- ápolást, gondozást nyújtó intézmény (idősek otthona)

(3) Az Önkormányzat az alábbi szociális alapszolgáltatást sarkadi Kistérségi Humánszolgáltató Központ útján:
- családsegítés.

11. Étkeztetés

13. § (1) Étkeztetésre jogosultak az Szt. 62. § (1) bekezdésében foglalt személyek, azzal, hogy
a) életkora miatt rászoruló az a személy, aki a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény alapján a reá irányadó nyugdíjkorhatárt betöltötte, vagy
b) egészségi állapota miatt rászorulónak kell tekinteni azt a személyt, aki mozgáskorlátozottsága, krónikus, akut vagy egyéb betegsége miatt a házi- vagy szakorvosi igazolás alapján önmaga ellátásáról – részben vagy teljesen – gondoskodni nem tud,vagy
c) fogyatékossága, pszichiátriai betegsége, szenvedélybetegsége miatt rászorulónak kell tekinteni azt a személyt, aki fekvőbeteg- gyógyintézeti kezelést nem igényel, önmaga ellátására részben képes és a családgondozó javasolja, vagy
d) hajléktalansága miatt rászorulónak kell tekinteni, aki az Szt. 6. §-a alapján hajléktalannak minősül.

(2) Az étkeztetés igénybevételének lehetőségei:
a) a jogosult maga gondoskodik az étel elszállításáról,
b) a házi szociális gondozó gondoskodik az étel házhozszállításáról,
c) helyben fogyasztás a nappali ellátás étkezőjében.

(3) Megszűnik az étkeztetés:
a) ha arról a gondozott lemond,
b) ha a jogosultról az arra köteles vagy más személy gondoskodik,
c) az igénybevétel feltételei már nem állnak fenn,
d) a jogosult halálával,
e) a jogosult 90 napig nem veszi igénybe,
f) a jogosult 3 hónap után felszólítás ellenére sem fizet térítési díjat,
g) a jogosult Sarkadkeresztúrban bejelentett állandó lakcímének vagy tartózkodási helyének
megszűnése esetén.

12. Nappali ellátás

14. § (1) Az Idősek Klubja biztosítja a nappali ellátást, mely az ellátást igénybe vevők részére szociális, mentális, egészségi állapotuknak megfelelő napi életritmust biztosít, és közösségi szolgáltatásokat szervez.

(2) Az Idősek Klubja szolgáltatásai:
a) igény szerint meleg étel biztosítása,
b) szabadidős programok szervezése,

c) szükség szerint az egészségügyi alapellátás megszervezése, a szakellátáshoz való jutás segítése,
d) hivatalos ügyek intézésének segítése,
e) életvitelre vonatkozó tanácsadás, életvezetés segítése.

(3) Az Idősek Klubja által nyújtott egészségügyi ellátás körébe tartozik a tájékoztatás, tanácsadás az egészséges életmódról, valamint mentális gondozás.

13. Idősek Otthona
Ápolást, gondozást nyújtó intézmény

15. § (1) Az önmaguk ellátására nem vagy csak folyamatos segítséggel képes személyek napi legalább háromszori étkeztetéséről, szükség szerint ruházattal, illetve textíliával való ellátásáról, mentális gondozásáról, egészségügyi ellátásáról, valamint lakhatásáról (teljes körű ellátás) az ápolást, gondozást nyújtó intézményben kell gondoskodni, feltéve, hogy ellátásuk más módon nem oldható meg.

(2) Ápolást, gondozást nyújtó intézmény az Idősek Otthona, ahol elsősorban azoknak a nyugdíjkorhatárt betöltött személyeknek ápolását, gondozását végzik, akiknek egészségi állapota rendszeres gyógyintézeti kezelést nem igényel.
Az Idősek Otthonába az a 18. életévét betöltött személy is felvehető, aki betegsége miatt nem tud önmagáról gondoskodni.

14. Igénybevételi eljárás

16. § (1) A szociális ellátás igénybevétele önkéntes, az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője kérelmére, indítványára történik.

(2) Az Idősek Otthona szolgáltatásainak igénybevételére irányuló kérelmet az intézmény vezetőjéhez kell benyújtani, aki dönt az Sztv.68/A. §-a szerint a kérelem teljesítéséről, és írásban értesíti az ellátást igénylőt.

(3) Az ellátás igénybevételének megkezdésekor az intézményvezető megállapodást köt az ellátást igénylővel.

(4) A megállapodás tartalmazza:
a) az ellátás időtartamát (kezdő és záró),
b) a szolgáltatások formáját, módját, körét,
c) a személyi térítési díj megállapítására, fizetésére vonatkozó szabályokat.

(5) Ha az igénylő, illetve törvényes képviselője az intézmény vezetőjének döntését vitatja, az arról szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül a Képviselő- testülethez fordulhat. Ilyen esetben a Képviselő-testület határozattal dönt az igénybevétel kérdéséről.
(6) Az intézmény vezetője az ellátást igénylő azonnali elhelyezéséről gondoskodik, ha annak helyzete a soron kívüli elhelyezést indokolja.

(7) Ha az intézményvezető férőhely hiányában az ellátásra vonatkozó igényt nem teljesíti, úgy

a kérelmet a kézhezvétel napján nyilvántartásba veszi. A nyilvántartás célja az igények teljesítési sorrendjének megállapíthatósága.

15. Intézményi jogviszony megszűnése

17. § (1) Az intézményi jogviszony megszűnik:
a) az intézmény jogutód nélküli megszűnésével,
b) a jogosult halálával,
c) a határozott idejű intézeti elhelyezés esetén, a megjelölt időtartam lejártával, kivéve, ha az elhelyezés időtartama meghosszabbítható.

(2) a) az ellátott másik intézményben történő elhelyezése indokolt vagy további intézményi elhelyezése nem indokolt,
b) az ellátott a házirendet súlyosan megsérti,
c) az ellátott, a törvényes képviselője vagy a térítési díjat megfizető személy térítésidíj-fizetési kötelezettségének nem tesz eleget. Az ellátott, a törvényes képviselője vagy a térítési díjat megfizető személy a térítésidíj-fizetési kötelezettségnek nem tesz eleget, ha
- hat hónapon át folyamatosan térítésidíj-tartozás áll fenn, és az a hatodik hónap utolsó napján a kéthavi személyi térítési díj összegét meghaladja, és
- vagyoni, jövedelmi viszonyai lehetővé teszik a térítési díj megfizetését.

(3)Ha a felmondás jogszerűségét az ellátott, a törvényes képviselője, a térítési díjat vagy az egyszeri hozzájárulást megfizető személy vitatja, az arról szóló értesítés kézhezvételétől számított nyolc napon belül a fenntartóhoz fordulhat.

16. Házi segítségnyújtás

18. § (1) A házi segítségnyújtás a jogosult mindennapi életviteléhez lakásán naponta, vagy heti több alkalommal rendszeresen, házi szociális gondozó által nyújtott gondozás.

(2) Házi segítségnyújtás keretében a szolgáltatást igénybe vevő személy saját lakókörnyezetében kell biztosítani az önálló életvitel fenntartása érdekében szükséges ellátást. A házi segítségnyújtás keretében gondoskodni kell különösen az alábbiakról:
- környezetének tisztántartásáról,
- orvosi ellátás igénybevételének lehetőségéről,
- egészségi állapotával kapcsolatos teendőkről,
- személyi tisztaságának biztosításáról,
- hivatalos ügyeinek intézésében való közreműködésről,
- létfenntartást biztosító teendőkről (bevásárlás, étel házhozszállítása stb.),
- külső kapcsolattartás elősegítéséről,
- pszichés gondozásról.

(3) A házi segítségnyújtás megszűnik:
- ha az ellátásról a gondozott lemond,

- gondozásra köteles vagy más személy az ellátásról gondoskodik,
- az igénybevétel feltételei már nem állnak fenn,
- a gondozott halálával,
- ha a gondozott ellátása más szakirányú ellátással oldható meg.

(4) Házi segítségnyújtás igénybevételét megelőzően vizsgálni kell a gondozási szükségletet. A szolgáltatás iránti kérelem alapján az intézményvezető végzi el az igénylő gondozási szükségletének vizsgálatát, külön jogszabályban foglaltak szerint.

17. Családsegítés

19. § A Családsegítést, mint szociális alapszolgáltatást Sarkadkeresztúr község Önkormányzata Megállapodás szerint a Sarkad és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás Kistérségi Humánszolgáltató Központ útján biztosítja.

18. Térítési díj

20. § (1) A szociális szolgáltatást nyújtó ellátásokért térítési díjat kell fizetni.
A térítési díjat

a) az ellátást igénybe vevő jogosult,
b) a szülői felügyeleti joggal rendelkező törvényes képviselő,
c) a jogosultnak az a házastársa, élettársa, egyeneságbeli rokona, örökbe fogadott gyermeke, örökbe fogadó szülője, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem a tartási kötelezettség teljesítése mellett meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének két és félszeresét,
d) a jogosult tartását szerződésben vállaló személy,
e) a jogosult tartására bíróság által kötelezett személy

köteles megfizetni, számla ellenében, havonta utólag.

(2) A Képviselő-testület ingyenes ellátásban részesíti azt az ellátottat, aki

a) jövedelemmel nem rendelkezik,
b) bentlakásos intézményben él, jövedelemmel nem rendelkezik, és akinek a térítési díj alapjául szolgáló készpénz vagy ingatlan vagyona, valamint tartásra, gondozásra köteles és képes hozzátartozója nincs.

(3) A Képviselő- testület a térítési díj mértékéről évente legfeljebb két alkalommal dönthet.

(4) Az étkeztetés intézményi térítési díját a Képviselő-testület állapítja meg. A személyi térítési díj összegéről az intézményvezető írásban értesíti a kötelezettet.

(5) A személyi térítési díj egyéni elbírálás alapján történik az 1993. évi III. törvény 116.§ (3) bekezdés figyelembe vétellel számolandó, és csökkenthető, illetve elengedhető, ha a kötelezett jövedelmi és vagyoni viszonyai ezt indokolttá teszik.
Az ellátásban részesülő kérelmére az általa fizetett személyi térítési díj – az 1. számú mellékletben foglalt hatásköri szabályok alkalmazásával – kivételes méltányosságból csökkenthető, vagy elengedhető, ha nevezett személy családjában (vagy ha egyedül él, akkor

nála) az egy főre jutó jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 140 %-át.

21. § (1) A szociális szolgáltatást nyújtó szociális alapellátás keretében biztosított szolgáltatás személyi térítési díjának megállapításánál a kötelezett rendszeres havi jövedelme vehető figyelembe, a külön jogszabályok rendelkezései szerint.

19. A szociális szolgáltatást nyújtó ellátások térítési díja

22.§ (1) Szociális étkeztetés normája: 410, - Ft

(2) Szociális étkeztetés intézményi térítési díja: 630,-Ft

(3) Idősek Otthona intézményi térítési díja: - napi térítési díj: 2.220,- Ft
- havi térítési díj: 66.500,- Ft

V. FEJEZET

Záró rendelkezések

23. § (1) Ez a rendelet 2015. március 1. napján lép hatályba, rendelkezéseit a 2015. március 1. után indult ügyekben kell alkalmazni.

(2) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti, a szociális ellátásokról szóló ../20.....(.....) számú önkormányzati rendelet.

Sarkadkeresztúr, 2015. február 11.

Bakucz Péter
polgármester

Dr. Tóth Albert
jegyző

Kihirdetési záradék :
Sarkadkeresztúr Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2015. február 25-ei ülésén megalkotta a ../2015.(II.25.) önkormányzati rendeletét, amely 2015. február 26. napján kihirdetésre került.

Sarkadkeresztúr, 2015. február 25.

Dr. Tóth Albert
jegyző

1. melléklet a ../2015.(… . … .) önkormányzati rendelethez

KÉRELEM

települési támogatás megállapítása iránt

I. 1. A kérelmező személyes adatai

Neve: .....

Születési neve: .....

Anyja neve: .....

Születési hely, év, hó, nap: .....

Lakóhely: .....

Tartózkodási hely: .....

TAJ szám:.....

2. A kérelmezővel közös háztartásban élők száma:.....fő

A kérelmezővel közös háztartásban élők személyi adatai:

név/születési név	**születési hely év, hó, nap**	**anyja neve**	**rokonsági fok**

II. Jövedelmi adatok

jövedelem típusa	kérelmező	közös háztartásban élő személyek				
munkaviszonyból, foglalkoztatási jogviszonyból származó						
társas és egyéni vállalkozásból, őstermelői, illetve szellemi és más önálló tevékenységből származó						
alkalmi munkavégzésből származó						
táppénz, gyed, gyes, gyet, családi pótlék						
nyugellátás és egyéb nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátások						
önkormányzat és munkaügyi szervek által folyósított ellátások						
egyéb						
Összesen						

III. Vagyoni helyzet:

A kérelmező és a vele együtt élő közeli hozzátartozójának vagyona
A. Ingatlanok
1. Lakástulajdon és lakótelek-tulajdon (vagy állandó, illetve tartós használat): címe: ..... város/község ..... út/utca..... hsz. alapterülete: ..... m^2, tulajdoni hányad: ....., a szerzés ideje: ..... év
Becsült forgalmi érték:* ..... Ft
Haszonélvezeti joggal terhelt: igen nem (a megfelelő aláhúzandó)
2. Üdülőtulajdon és üdülőtelek-tulajdon (vagy állandó, illetve tartós használat): címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz. alapterülete: ..... m^2, tulajdoni hányad: ....., a szerzés ideje: ..... év
Becsült forgalmi érték:* ..... Ft
3. Egyéb, nem lakás céljára szolgáló épület-(épületrész-)tulajdon (vagy állandó használat): megnevezése (zártkerti építmény, műhely, üzlet, műterem, rendelő, garázs stb.): ..... címe: ..... város/község..... út/utca ..... hsz. alapterülete: ..... m^2, tulajdoni hányad: ....., a szerzés ideje: ..... év
Becsült forgalmi érték:* ..... Ft
4. Termőföldtulajdon (vagy állandó használat): megnevezése: ..... címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz. alapterülete: ..... m^2, tulajdoni hányad: ....., a szerzés ideje: ..... év
Becsült forgalmi érték:* ..... Ft
B) Egyéb vagyontárgyak
Gépjármű: '
a) személygépkocsi: ..... típus ..... rendszám
a szerzés ideje: .....
Becsült forgalmi érték:** ..... Ft
b) tehergépjármű, autóbusz: ..... típus ..... rendszám
a szerzés ideje: .....
Becsült forgalmi érték:** ..... Ft
Megjegyzés:
Ha a kérelmező vagy családtagja bármely vagyontárgyból egynél többel rendelkezik, akkor a vagyonnyilatkozat megfelelő pontját a vagyontárgyak számával egyezően kell kitölteni. Amennyiben a vagyonnyilatkozatban feltüntetett vagyon nem a Magyar Köztársaság területén van, a forgalmi értéket a vagyon helye szerinti állam hivatalos pénznemében is fel kell tüntetni.

---

* Becsült forgalmi értékként az ingatlannak a településen szokásos forgalmi értékét kell feltüntetni.
** Becsült forgalmi értékként a jármű kora és állapota szerinti értékét kell feltüntetni.

IV. A lakásfenntartáshoz nyújtott települési támogatás igénylése esetén a kérelmező köteles csatolni az általa lakott lakás nagyságát igazoló iratot.
V. Rendkívüli települési támogatás esetén a rendkívüli élethelyzet, amelyre tekintettel az önkormányzati segélyt kéri:

.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

III. Haláleset miatti rendkívüli települési támogatás esetén:

Az elhunyt személyes adatai:

Neve: .....

Születési neve: .....

Anyja neve: .....

Születési hely, év, hó, nap: .....

Lakóhely: .....

Tartózkodási hely: .....

.....

.....

Tájékoztató:

1. A kérelmezőnek az egy főre jutó jövedelmet igazolnia kell:

- A családban élők jövedelmének igazolása a jövedelem típusának megfelelő irattal (pl. munkáltatói igazolás) történik.

- A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10.§ szerint:

"(2) A jogosultság megállapításakor

a) a **havi rendszerességgel járó** - nem vállalkozásból, illetve őstermelői tevékenységből (a továbbiakban együtt: vállalkozás) származó - **jövedelem esetén a kérelem benyújtását megelőző hónap jövedelmét,**

b) a **nem havi** rendszerességgel szerzett, illetve vállalkozásból származó jövedelem esetén a kérelem **benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónap alatt szerzett jövedelem egyhavi átlagát**

kell figyelembe venni, azzal, hogy a b) pont szerinti számításnál azon hónapoknál, amelyek adóbevallással már lezárt időszakra esnek, a jövedelmet a bevallott éves jövedelemnek e hónapokkal arányos összegében kell beszámítani.

2. A kérelemhez a **halotti anyakönyvi kivonatot** kell csatolni, ha elhunyt személy eltemettetésének költségeihez való hozzájárulásként kérik.

Alulírott kérelmező kijelentem, hogy a közölt adatok a valóságnak megfelelnek. Tudomásul veszem, hogy a jogosulatlanul és rosszhiszeműen felvett ellátást jogszabályban meghatározott módon vissza kell térítenem.

Sarkadkeresztúr, ...év.....hó.....nap.

.....

kérelmező

2. melléklet a ../2015.(… . … .) önkormányzati rendelethez

Kérelem a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátás igénybevételéhez
(A formanyomtatvány az igényelt szociális ellátás típusának megfelelő adatok figyelembevételével töltendő ki.)

1. Az ellátást igénybe vevő adatai:
Név:
Születési neve:
Anyja neve:
Születési helye, időpontja:
Lakóhelye:
Tartózkodási helye:
Állampolgársága:
Bevándorolt, letelepedett vagy menekült jogállása:
Társadalombiztosítási Azonosító Jele:
Tartására köteles személy
a) neve:
b) lakóhelye:
Telefonszáma:
Legközelebbi hozzátartozójának (törvényes képviselőjének)
a) neve:
b) lakóhelye:
c) telefonszáma:
Az ellátást igénybe vevővel egy háztartásban élő nagykorú személyek száma:
2. Milyen típusú ellátás igénybevételét kéri
2.1. alapszolgáltatás
étkeztetés ☐
házi segítségnyújtás ☐
jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ☐
támogató szolgáltatás ☐
2.2. nappali ellátás
idősek nappali ellátása ☐
fogyatékosok nappali ellátása ☐
demens személyek nappali ellátása ☐
2.3. átmeneti ellátás
időskorúak gondozóháza ☐
fogyatékos személyek gondozóháza ☐
pszichiátriai betegek átmeneti otthona ☐
szenvedélybetegek átmeneti otthona ☐
hajléktalan személyek átmeneti szállása ☐
2.4. ápolást-gondozást nyújtó intézmény
pszichiátriai betegek otthona ☐
fogyatékos személyek otthona ☐
hajléktalan személyek otthona ☐
szenvedélybetegek otthona ☐
idősek otthona ☐
a) az elhelyezést az általános szabályok szerint [nem a *b)* pontban felsorolt ☐

körülmények alapján] kéri
b) az elhelyezést a gondozási szükségletet megalapozó egyéb körülmények alapján kéri ☐
ba) demencia kórkép legalább középsúlyos fokozata ☐
bb) az ellátást igénylő egyedül él, nyolcvanadik életévét betöltötte és a települési önkormányzat a gondozási szükséglete ellenére részére házi segítségnyújtást nem biztosít ☐
bc) az ellátást igénylő egyedül él, hetvenedik életévét betöltötte és lakóhelye közműves vízellátás vagy közműves villamosenergia-ellátás nélküli ingatlan ☐
bd) az ellátást igénylő egyedül él, és vakok személyi járadékában vagy hallási fogyatékosként fogyatékossági támogatásban részesül ☐
be) az ellátást igénylő egyedül él, a hallási fogyatékosságon kívüli okból fogyatékossági támogatásban részesül, és az Országos Rehabilitációs és Szociális Szakértői Intézet (a továbbiakban: ORSZI), illetve jogelődje szakértői bizottságának szakvéleménye, szakhatósági állásfoglalása az önkiszolgálási képességének hiányát állapította meg ☐
bf) az ellátást igénylő egyedül él és I. rokkantsági csoportba tartozó rokkantsági nyugdíjban, baleseti rokkantsági nyugdíjban, illetve rokkantsági járadékban részesül ☐
bg) az ellátást igénylő egyedül él, munkaképességét 100%-ban elvesztette, illetve legalább 80%-os mértékű egészségkárosodást szenvedett és az ORSZI, illetve jogelődje szakértői bizottságának szak véleménye, szakhatósági állásfoglalása az önkiszolgálási képességének hiányát állapította meg ☐

2.5. rehabilitációs intézmény
pszichiátriai betegek rehabilitációs intézménye ☐
szenvedélybetegek rehabilitációs intézménye ☐
fogyatékos személyek rehabilitációs intézménye ☐
hajléktalan személyek rehabilitációs intézménye ☐

2.6. lakóotthon
fogyatékos személyek lakóotthona ☐
ápoló-gondozó célú ☐
rehabilitációs célú ☐
pszichiátriai betegek lakóotthona ☐
szenvedélybetegek lakóotthona ☐

3. A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátás igénybevételére vonatkozó adatok:

3.1. Étkeztetés ☐
milyen időponttól kéri a szolgáltatás biztosítását:
milyen gyakorisággal kéri a szolgáltatás biztosítását:
az étkeztetés módja:
helyben fogyasztás ☐
elvitellel ☐
kiszállítással ☐
diétás étkeztetés ☐

3.2. Házi segítségnyújtás ☐
milyen időponttól kéri a szolgáltatás biztosítását:
milyen gyakorisággal kéri a szolgáltatás biztosítását:
milyen típusú segítséget igényel:
segítség a napi tevékenységek ellátásában ☐
bevásárlás, gyógyszerbeszerzés ☐
személyes gondozás ☐
egyéb, éspedig ..... ☐

3.3. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás igénybevétele ☐

milyen időponttól kéri a szolgáltatás biztosítását:
3.4. Támogató szolgáltatás igénybevétele □
milyen időponttól kéri a szolgáltatás biztosítását:
milyen gyakorisággal kéri a szolgáltatás biztosítását:
milyen típusú segítséget igényel:
szállító szolgáltatás □
személyi segítő szolgáltatás □
3.5. Nappali ellátás □
milyen időponttól kéri a szolgáltatás biztosítását:
étkeztetést igényel-e: igen □ (normál □ diétás □) nem □
milyen gyakorisággal kéri az étkeztetést:
egyéb szolgáltatás igénylése:
3.6. Átmeneti elhelyezés □
milyen időponttól kéri a szolgáltatás biztosítását:
milyen időtartamra kéri az elhelyezést:
milyen okból kéri az elhelyezést:
3.7. Ápolást-gondozást nyújtó, rehabilitációs intézmény
milyen időtartamra kéri a szolgáltatás biztosítását:
határozott (annak ideje) ..... □
határozatlan □
soron kívüli elhelyezést kér-e: □
ha igen, annak oka:
3.8. Megjegyzések

3.8.1. Házi segítségnyújtás és idősek otthona igénybevételére irányuló kérelem esetén - ha az elhelyezést az általános szabályok szerint kérik - a gondozási szükséglet vizsgálata során be kell mutatni a gondozási szükséglet megítélését szolgáló, rendelkezésre álló leletek és szakvélemények másolatát.

3.8.2. Amennyiben az idősotthoni ellátást a gondozási szükségletet megalapozó egyéb körülmények alapján kérik, a 2.4. pontban megjelölt körülmények igazolásához a gondozási szükséglet vizsgálata során az alábbi dokumentumokat kell bemutatni:

ba) alpont esetén: befogadott demencia centrum szakvéleménye,

bb) alpont esetén: személyazonosításra alkalmas igazolvány másolata és a települési önkormányzat jegyzőjének igazolása a házi segítségnyújtás hiányáról,

bc) alpont esetén: személyazonosításra alkalmas igazolvány másolata és a települési önkormányzat jegyzőjének igazolása a közművesítés hiányáról,

bd) alpont esetén: személyazonosításra alkalmas igazolvány másolata és az ellátást megállapító jogerős határozat vagy az ellátás folyósítását igazoló irat másolata,

be) és *bg)* alpont esetén: személyazonosításra alkalmas igazolvány másolata és az ORSZI, illetve jogelődje érvényes és hatályos szakvéleményének, szakhatósági állásfoglalásának másolata az önkiszolgálási képesség hiányáról,

bf) alpont esetén: személyazonosításra alkalmas igazolvány másolata és a nyugdíjat, járadékot megállapító jogerős határozat, vagy a kérelem benyújtását megelőző havi nyugdíj-folyósítási, járadékfolyósítási csekkszelvény vagy bankszámlakivonat másolata.

Dátum: Sarkadkeresztúr, ...

Az ellátást igénybe vevő
(törvényes képviselő) aláírása: